-----Original Message-----
From: Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
Sent: 9. november 2011 13:23
To: 'post@hoyesterett.no'
Subject: Kan dere se på disse 2 saker på nytt eller kan jeg saksøke dommerne her evt. staten , eller på annen måte reagere for å få omgjort avgjørelsene i sakene?

Til Norges Høyesterett.

Mitt navn er Nils Even Pettersen, og personnummer er 07065832172. Telefonnr kl 12-15 er: 37021430.

Kan dere se på disse saker på nytt eller har jeg anledning til å saksøke staten eller lagmannsretten eller høyesterett for at jeg tapte de 2 sakene nevnt i dette skriv - slik at de ikke lenger blir brukt mot meg i framtidige rettssaker, og slik at mine bevis endelig blir vektlagt - spesielt lydbånd som avslører hva

lagmannsrettsdommer i Skien har sagt for å skjære vekk mine bevis og anførsler under rettsforhandling eller hvilke

oppdrag motpartene mine i rettssakene har hatt (løfter de har gitt meg) eller hvilke feil de i henhold til blant annet Kredittilsynet (nå Finanstilsynet) har gjort.

Dette er sivile saker hvor jeg var saksøker og hvor Lagmannsretten i Skien og Høyesterett har vært involvert. Jeg tapte disse saker og høyesterett har avvist sakene uten begrunnelse.:

Sak 1:

Vedlegget "v nr 22a " til denne e-post forklarer noen av grunnene til at jeg tapte rettssaken i lagmannsretten og høyesterettt mot regnskapsfører Inger Bodin. Begge steder ble saken nektet behandlet uten begrunnelse. Saken ble anket til Høyesterett i mai 2008. . I henhold til vitne, kreditt-tilsynet, plikter regnskapsføreren å komme med oppdragsbekreftelse umiddelbart ved oppdragets start (men den kom aldri) , og hun skulle også ha rapportert umiddelbart når hun så den feil at fakturaer for 7 millioner kroner ble stillet til feil firmanavn, nemlig til Bassengimport Pettersen, istedenfor det som var rett: Bassengimport AS Derved bidro hun til at jeg fikk million-leverandørgjeld etter konkursen i mitt aksjeselskap, Bassengimport AS (fordi leverandørene gikk på Bassengimport Pettersen , som er meg privat - istedenfor Bassengimport AS - som er en annen juridisk enehet).

Sak nr 2:

Sak mot Tor Willy Vimme,sendt Høyesterett nov/des 2009 eller januar 2010 (avgjørelse falt i jan 2010 tror jeg). Saken ble nektet behandlet av høyesterett. De 2 vedleggene v nr 22a og v22 b, til denne e-post beviser (sammen med lydbåndopptak av rettsmøtet, som bekrefter utskriften i vedleggene til denne e-post) at mine bevis og anførsler ikke ville bli hensyntatt av dommerne når avgjørelsen skulle tas (som vedlegget beviser). Avgjørelsen til dommeren om å se bort fra mine bevis, bygger på en feil, der dommeren påsto at jeg ikke i anken hadde tatt forbehold om å kunne bruke beviser og anførsler som jeg hadde brukt i tingretten.

Begge rettssaker har blitt tatt opp på bånd, i henhold til sunn fornuft og for å bedre rettssikkerheten.

Hvis dommerne i Lagmannsretten, eller hvis Høyesterett hadde godtatt å se på min sak, så ville mine bevis ikke blitt avskåret på en måte som er beskrevet i vedleggene i denne e-post v22a og V22b. Dermed ville jeg ikke blitt gjort eneansvarlig for leverandørgjelden jeg fikk etter konkursen i Bassengimport AS og jeg ville heller ikke opplevd å lese i dommen i ankesaken mot Vimme:

”Pettersens innstats for sitt firma første halvår 2003, var av negativ betydning for hans firma”

(en uttalelse i en legeerklæring, fra en lege som ikke kjente meg eller visste hva jeg hadde betydd for mitt firma og hvor det eneste formålet med legeerklæringen var å få utbetalt sykepenger for siste halvdel av 2003 - siden Vimme i saken nevnt over bidro til at min lønn for hele året 2003 ble kr 50.000,- istedenfor over en halv million) .

Hvis dommerne valgte å se på mine bevis, ville nok sannheten kommet fram, som blant annet var at jeg kjøpte inn svømmebasseng for 2 millioner og egenhendig solgte disse for ca 5 millioner ved at det ble skrevet salgskontrakter mellom finsansieringsselskapet, GE Money Bank, bassengkunden og mitt firma. Og at "Pettersen var motoren i firmaet" (ref vitne konsulent Tom Hansen, som vurderte alle ansatte) . Pettersen hadde drevet med de samme tingene (import og salg av basseng) i årene forut 1998-2002, med en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 millioner kroner.

Avgjørelsene og dommerns negative omtale av Pettersen i de 2 nevnte saker, har blitt brukt mot meg i enhver henseende i ettertid -både i og utenfor rettssalen .

Er Høyesterett enige i at vi bør forsøke å nærme oss den svenske tvistemålsloven, som i henhold til justisdepartementet er slik:

I Sverige gjelder dette: I forhold til tvistemålsloven og praksis ved utforming av domsgrunner hos oss, er det vanlig å foreta mer utførlige referater av viktige forklaringer fra parter og vitner som retten bygger på. Dette gjelder til tross for at disse tas opp på lydbånd! (ref Justis-og politidepartementet NOU 2001:32) .

Viser ellers til vedlegget til denne e-post, "Rettssikkerhet i rettssalen".

Dersom jeg ikke kommer noen veg med høyesterett, vil jeg vurdere å få spesialister til å gå igjennom en del lydbåndopptak og spre dette på internett. Jeg har forresten e-post adressen til 5000 norske advokater og 1500 revisorer og kanskje kan jeg også få til noen hjemmesider og legge ut info på internett - i den grad dette er mulig å gjøre.

Ta dette som et tegn på at jeg er frustrert og er i ferd med å miste tillitten til rettsvesenet. Et av mine hovedmål er at flest mulig borgere i Norge skal få best mulig tillit til det norske rettsvesen (i henhold til konklusjonen i velegget "rettssikkerhet i rettssalen"

Håper på et snarlig svar, da svaret vil få betydning for den neste saken jeg skal starte (innholdet i den neste stevningen som blir tatt ut). Min neste sak kommer i gang i løpet av ca 2 uker.

Med hilsen

Nils Even Pettersen