Utdrag fra

Finansdepartementet

Odelstingsproposisjon 1997-1998 forut for revisorloven fra 1999. Om skriftlighet i kommunikasjon fra revisor til klient.

Departementet foreslår at revisor skriftlig skal påpeke følgende forhold overfor den revisjonspliktige ledelse:

1. mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.
2. feil og mangler ved organiseringen av og kontrollen med formuesforvaltningen,
3. misligheter og feil som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet,
4. forhold som kan føre til ansvar for medlem av styret, bedriftsforsamlingen, representantskapets eller daglig leder,
5. begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift, og
6. begrunnelse for å si fra seg oppdrag etter § 7-1

Finansdepartementet foreslår at de nevnte forhold skal påpekes skriftlig overfor den revisjonspliktige, jf lovforslaget § 5-4. Departementet foreslår videre at brev med slike påpekninger skal nummereres fortløpende i samsvar med gjeldende bestemmelser. Departementet anser det lite heldig at det synes å ha utviklet seg en praksis der enkelte forhold påpekes i form av nummererte brev, mens andre forhold påpekes på annen måte. Departementet anser det dessuten vanskelig å legge avgjørende vekt på de høringsinstanser som mener nummererte brev bør forbeholdes «vesentlige forhold» for å unngå å «utvanne» betydningen av nummererte brev. Den revisjonspliktige vil måtte forholde seg til påpekninger fra revisor uavhengig av på hvilken måte disse fremkommer.

Økokrim og justisdepartementet mente at samtlige forhold som er påpekt bør tas inn i nummererte brev uavhengig av om de er vesentlige

Så kom revisorloven og der ble kravet skissert i § 5-2 og § 5-4. Når høyesterett i tillegg i fil A 552, på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) har slått fast at et revisoroppdrag er et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indrerekte in årsregnskapet, så skulle det være liten tvil. Min revisor hadde i tillegg mange aksomhetsgrunner, og direktøren i den norske revisorforening har i den anledning uttalt til meg, i anledning min sak mot E & Y revisorfirma:

«*Revisor skal til enhver tid vurdere risikoen hos sin klient fordi det kan bli feil i regnskapet, og da er det jo ting som kompetanse hos de som fører regnskapet, (om regnskapsfører er autorisert eller ikke), masse problemer, eventuelt i bokettersynsrapport, det er jo elementer som teller inn og er med å bestemmer hvilken risiko som revisor legger til grunn. Og risikoen som du legger til grunn for at det kan bli feil i regnskapet den er bestemmende for hvor mye arbeid du må gjøre med revisjonen», ref fil A 582 på min hjemmeside* [*www.rettssikkerhet.com*](http://www.rettssikkerhet.com) *(lydbånd).*

Også Aaland og hans seksjonsleder i Finanstilsynet sier at dette må revisor ta opp i skriftlig nummerert brev., ref. filen F 5-02b på hjemmesiden.

Finanstilsynet skrev også brev til meg i 2010 om forholdet: ”Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokumenter som er stillet til en annen, så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4.”

I min sak har revisor forut for engasjementet i et lydbåndopptak fra november 2002 (L 2002) lagt inn på min hjemmeside, lovet en rekke ting han skulle gjøre for meg som revisor, hvor han blant annet sier:

**«Jeg som revisor skal fortløpende og umiddelbart varsle om ikke regnskapet holder mål» Det er svaret, Pettersen, på ditt spørsmål om regnskapsføreren vil holde mål». Viser også til revisorens andre løfter i samtalen lagt, referert i** [**F 5-03 01**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf) på mi hjemmeside.

I min sak har revisor påpekt ovenfor daglig leder at han tok opp de feilsendte fakturaer i september 2003, i møte med men altså ikke i revisorbrev, ei heller i revisorbrev nr. 1, 9.10.03. Dette benekter daglig leder som lydbånd viser, og han vil stille i retten å vitne dette «Ikke på noe tidspunkt tok revisor opp dette, som man også ser i revisorbrev nr 1, datert av revisor 9.10.03.» Dermed innrømmer revisor å vite om forholdet, men har altså ikke varslet dette i skriftlig, nummerert brev på noe tidspunkt, uavhengig av at han faktisk hadde veldig mange aktsomhetsgrunner til dette, som jeg allerede har nevnt tidligere i min anke til høyesterett. Revisor har altså ikke bare brutt sin plikt men han kan også mistenkes å ikke ha forstått at når 700 fakturaer blir sendt til Bassengimport Pettersen jevnlig gjennom hele året 2003, i stedet for til Bassengimport AS, som borevisor og alle impliserte parter har bevitnet var rett, så er dette en risiko for styre (Nils Pettersen), leverandører og samfunnet ellers. Revisor har en stor betydning for næringslivet i Norge,- og vi kan ikke lage en standard som fritar revisor fra å bli rammet av revisorloven. Ifølge loven, skal han jo straffes for dette temmelig hardt, som jeg også har vist til i mitt 19 siders innlegg om Revisors straffeansvar.

Andre argumenter for hvorfor min revisor måtte varsle i skriftlig, nummerert brev, se min hjemmeside.

N. Pettersen.