**PROSESSKRIV 10 sider totalt (ikke 8)**

**TIL**

**BORGARTING LAGMANNSRETT, postb 8017 Dep, 0030 Oslo.**

e-post [borgadm@domstol.no](mailto:borgadm@domstol.no).

Referanse: SAK I BORGARTING NR 13-14 0757 ASD BORG 03. Jeg ber nå retten vurdere om de selv er inhabile til å behandle saken og også om å gi tilbakemelding paa om mine prosesskriv etter 2.10.13 vil bli tatt med i saken.

Dato: 3.11 2013

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal.

Postadresse: c/o Fjelli, Virikveien 17 B, 3208 Sandefjord. NB: Da jeg er veldig mye

på reise, må all korrespondanse også sendes til

nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Prosessfullmektig: Egen inntil videre – fri rettshjelp ikke innvilget – er personlig konkurs.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

0118 Oslo

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I BORGARTING LAGMANNSRET MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Advokatfirma har ikke representert saksøker på en akseptabel måte i sak mot Ernst & Young revisorfirma – i forbindelse med sak som var berammet til Borgarting Lagmannsrett med hovedforhandling september 2008. YTTERLIGERE SVAR PÅ RETTENS TRUSSEL OM EVENTUELT Å NEKTE Å BEHANDLE MIN SAK I LAGMANNSRETTEN. Viser også til min anke med tillegget og vedlegget og prosesskriv av 11. september, 17 sept, 2.10 7.10 og 2 prosesskriv av 8.10, samt prosesskriv av 11.10, 22.10, 25.10 og 2 prosesskriv den 29.10 og dagens prosessrkriv. Jeg søker svar på mine spørsmål som har kommet i alle mine prosesskriv og rettens bidrag for å få fram bevis eller klargjøre saken best mulig før det tas stilling til om retten vil avvise saken.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**Dette prosesskriv er, som de fleste jeg har laget de siste månedene, både i pdf-format og word-format. For å kunne åpne lydvedleggene, må retten åpne word-formatet og venstreklikke med musa og trykke ctrl-tasten. Dersom du har problemer med å åpne vedlegget, kontakt meg på min e-postadresse** [**nils\_even\_pettersen@hotmail.com**](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com) **.**

**Korrespondanse med Finanstilsynet i 2011, 2012 og 2013. Viser spesielt til filen**

[**A 562**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-562-Samtale-den-1.11.13.-Aaland-i-Finanstilsynet-er-fremdeles-klar-i-sin-dom-mot-min-revisor-Noraberg-i-Ernst-Young-.-Se-ogs%C3%A5-forhistorien-i-de-de-7-foreg%C3%A5ende-filer-begynn-gjerne-med-del-1-i-fil-A-569-s%C3%A5-A-568-..mp3) **- Samtale den 1.11.13 med Aaland i Finanstilsynet som fremdeles er klar i sin dom på min revisor Noraberg i Ernst & Young . Se også forhistorien i de 7 foregående filer - begynn gjerne med del 1 i fil A 569, så A 568 og bekreftelsen i fil A 566 der seksjonslederen den 19.10.11 sier ingenting er galt med innholdet i samtalen med Finanstilsynet 3.10.11**

**Side 2: Kan retten og Hammervoll & Co, vurdere hvilke frister Pettersen og Ernst & Young burde**

**hatt i 2003 for å komme med sine skriftlige uttalelser til sin klient, Nils Pettersen ?**

**Side 3: Kommunikasjon med Finanstilsynet i 2011 og 2012**

**Side 9: Kommunikasjon med Finanstilsynet 3.-19. Oktober 2011**

**Side 9: Kommunikasjon med Finanstilsynet i November 2013.**

**Side 9: Litt kommunikasjon 26.10 – 1.11 med retten, Gundersen og en av mine tidligere ansatte:**

**Side 10 Kommunikasjon 25-28. oktober mellom Pettersen og Borgarting Lagmannsrett inkl.**

**samtalen med dommer i Borgarting Lagmannsrett**.

Kan retten og Hammervolll & Co, vurdere hvilke frister Pettersen og Ernst & Young burde hatt i 2003 for å komme med sine skriftlige uttalelser til sin klient, Nils Pettersen ?

A: Hva burde vært Ernst & Young sin ”deadline” for å gi tilbakemelding umiddelbart og fortløpende hvis regnskapet ikke holder mål (slik de lovte på lydbåndet i 2002 forut for engasjementet for Bassengimport AS) og på hvilken måte denne tilbakemelding kan komme (skriftlig eller muntlig?)

Er denne fristen 10 måneder eller mer?

B: I lys av Pettersens økonomiske, helsemessige og selvprosederende situasjon, er det rimelig at Pettersens frist til å komme med flere bevis og anførsler etter 2.10.13 utvides?

Kommunikasjon med Finanstilsynet i 2011 og 2012

Vedlegg som ble sendt sammen med e-posten fra Espen Jacobsen i Finanstilsynet sendt fra Jacobsen 28. september 2012 12:07. – Se denne e-posten i dette dokuments side 5.

Nils Even Pettersen

Balders vei 12 B

4846 ARENDAL 02.05.2012

**SAKSBEHANDLER:**

Silje Johansen

**VÅR REFERANSE:**

11/10169

**DERES REFERANSE:**

**DIR.TLF:**

22 93 96 39

**ARKIVKODE:**

624.1

**Innrapportering til Finanstilsynet**

Det vises til Deres e-poster datert 10.10.2011 og 11.10.2011 hvor De innrapporterer Deres tidligere revisor.

De forhold som anføres som kritikkverdig kan henføres til perioden 2002/2003, og ligger noe

tilbake i tid. Det fremstår derfor ikke som naturlig at Finanstilsynet foretar seg noe i saken på

nåværende tidspunkt. Det innrapporterte forhold kan imidlertid bli tillagt vekt i fremtidige

vurderinger av om Finanstilsynet skal gjennomføre tilsyn med den innrapporterte revisors

virksomhet.

Det gjøres oppmerksom på at Deres innrapportering til Finanstilsynet vil bli behandlet i samsvar med bestemmelsene i offentleglova (lov om rett til innsyn i dokument i offentleg verksamd av 19.mai 2006 nr. 16).

Finanstilsynet fører tilsyn med at revisorer og revisjonsselskap utøver sin virksomhet i samsvar medde krav som stilles i revisorloven og god revisjonsskikk. Dersom Finanstilsynet oppdager alvorlige brudd på revisorloven og god revisjonsskikk, kan Finanstilsynet kritisere revisor og/eller tilbakekalle godkjenning som revisor. Det er derfor av interesse for Finanstilsynet å motta opplysninger om kritikkverdige forhold. Finanstilsynet kan imidlertid ikke ilegge revisorer og revisjonsselskap erstatningsansvar ovenfor klienter. Erstatningssaker må føres på ordinært vis for domstolene.

For Finanstilsynet

Kjersti Elvestad Silje Johansen

seksjonssjef Førstekonsulent

**FINANSTILSYNET**

REVIERSTREDET 3

POSTBOKS 1187 SENTRUM

0107 OSLO

0107 OSLO

TELEFON: 22 93 98 00

TELEFAKS: 22 63 02 26

post@finanstilsynet.no

www.finanstilsynet.no

**Fra:** Nils Pettersen [[mailto:post@bassengimport.no]](mailto:[mailto:post@bassengimport.no])   
**Sendt:** 25. september 2012 14:14  
**Til:** 'steinar.hopland@finanstilsynet.no'  
**Kopi:** 'e.sorensen@hotmail.com'; 'Rolf Pettersen'; 'hcs@hartsang.no'  
**Emne:** Viser til telefonsamtale for ca en uke siden om revisorselskapet Ernst & Young som fikk 200.000 kr uten å åpne bøkene.

Se min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) som først og fremst er en kritikk mot Ernst & Young revisorfirma og advokatfirma Hammervoll & Co som trakk min rettssak mot Ernst & Young , berammet til september 2008.

I november 2002 hadde jeg en timelang samtale med revisorfirma, der Ernst & Young, som overtalte meg til å starte et aksjeselskap – for som han sa: for å begrense min personlige risiko til aksjekapitalens størrelse.   Han  lovet å gjøre en rekke ting utover det som er vanlig for en revisor å gjøre.  Dette lydbåndet ligger på min hjemmeside, både som lydfil og utskrift.

Ernst & Young kjente allerede høsten 2002 godt til regnskapsføreren min, internt ansatt Turid Larsen, at hun ikke var autorisert og at hun hadde jobbet i flere år med revisorfirma E & Y, ved at regnskapsføreren var regnskapsfører for Arendal Kino i en årrekke, men E & Y var revisor for Kinoen. Dette ble bekreftet i spor 8 i lydbåndet med E & Y fra november 2002 og også nå i september 2012  ved at jeg ringte til Geir Larsen som var revisoren i E & Y som Turid Larsen jobbet sammen men (og tok opp dette på lydbånd).     I lydbåndet november 2002  sier jeg til Ernst & Young at jeg ikke vet hva et AS og et styre er for noe, så jeg ønsket ikke å sitte i styre alene, men E & Y anbefalte likevel dette.   E & Y (Noraberg)  sa også at han hadde gått igjennom en bokettersynsrapport for Bassengimport Pettersen for 1999  (ligger på min hjemmeside) og at det hadde vært en hel rekke pålegg og mye kritikk fra myndighetene  og at jeg også kunne regne med bokettersyn for 2000 og 2001.  Jeg sa videre at jeg var usikker på om Turid Larsen var kvalifisert for jobben og at jeg mente hun var for gammel og snart ville bli pensjonist.  Revisoren sier så at han fortløpende gjennom hele 2003 skulle si fra hvis regnskapet ikke holdt mål, med en umuddelbar tilbakemelding til meg som oppdragsgiver og eier av aksjeselskapet Bassengimport AS.

Jeg hadde pr 1.1.03  hatt et enkeltmannsforetak i 12 år og i årene 1998-2002 hadde jeg gode resultater og en gjennomsnittlig årsinntekt på 1.2 millioner (med få ansatte:  dett.  Så ble jeg altså i november 2002 rådet av Ernst & Young til å betale 210.000 til en kjenning av dem, Tom Hansen, for at han skulle være hos meg i 6 uker vinteren 2002/2003,  og gjøre om til et aksjeselskap samt lage budsjetter.  E & Y fakturerte  selv for 200.000 gjennom ett år, slik at totalregningen for det E & Y  gjorde + konsulentarbeidet til Tom Hansen ble ca. 410.000 kroner.

Ernst & Young sier i retten den 18.12.07 (tatt opp på lydbånd)  at de fikk fremlagt et perioderegnskap for 1. Kvartal 2003 som var ubrukelig for meg. Uten å meddele dette i skriftlig nummerert revisorbrev.  Men siden regnskapet (feilaktig) viste at det gikk som budsjettert, betalte jeg 50.000 kroner som en ekstra bonus til daglig leder (som Hansen hadde vært med på å plukke ut) og jeg trodde m.a.o. at det gikk bra med mitt firma, til tross for en firedobling av bemanningen i henhold til budsjettet til Tom Hansen.  De sparetiltakene jeg selv beskrev i 2 timer langt lydbåndopptak med daglig leder 1.2.03, fant jeg følgelig ikke nødvendig å gjennomføre  (regnskapet er det eneste verktøyet for meg for å vurdere om alt går som det skulle).

Når vi kom til sommeren 2003 gikk det opp for meg at regnskapet ikke var rett, men da var det for sent.  Jeg hadde da fått milliongjeld til kreditorer og ble sykemeldt av dette som en stressfaktor.  Høysesongen var over ca 15.8 og etter det er det vanskelig å få inntekter for et firma som driver med utendørs svømmebasseng.

Et annet problem var at 50 % av leverandørene fortsatte å sende sine fakturaer etter overdragelsen til AS 1.1.03,  for sine varer og tjenester, til enkeltmannsforetaket, Bassengimport Pettersen (som ikke hadde aktivitet i 2003 – ref skriv både fra bobestyrer og borevisor) og de andre 50% sendte fakturaene til Bassengimport AS.

Min advokat, Pål Eide, (som bruker E & Y som revisor)  var en av dem som sa til meg (ref lydbånd)  :  ”Det spiller ikke noen rolle hva som står på fakturaene, for det er aksjeselskapet som  disponerer, og de hefter for gjelden.

I ettertid har det vist seg at jeg har blitt gjort personlig ansvarlig for gjelden til kreditorene etter konkursen (til kreditorene som feilaktig hadde sendt fakturaene til Bassengimport Pettersen).  Posten Norge sendte for eksempel fra mai til juni 2003 fakturaer for 500.000 kroner til Bassengimport Pettersen (som ikke hadde drift) for utgifter Bassengimport AS hadde hatt i forbindelse med hundrevis av postpakker hvor aksjeselskapet inntektsførte salget for alle varene som ble sendt med Posten  (all omsetning var jo i aksjeselskapet).  Jeg mistet mitt hus i 2009 på tvangsauksjon og nå i 2012 skylder jeg fremdeles 500.000 til posten Norge som en del av 1.2 millioner jeg i dag har som gjeld til Lindorff alene.  Revisor Rolf Larsen i Kragerø har skrevet en 4  - siders rapport der han konkluderer med at jeg har tapt 7 millioner pga. Ernst & Young.  Uansett har jeg blitt syk og ufør pga. situasjonen, og søker nå Finanstilsynets vurdering og hjelp – selv om det har gått noen år.  Vi vet jo hvordan reglene var den gang og at de ikke var så veldig ulik dagens regler. Også med hensyn på revisors plikter til å klargjøre overfor svak klient hva som er hans oppgave, og da primært i form av engasjementsavtale , som revisor kom med først 10.10.03 – etter nesten ett års drift og feilfakturering for 6.7 millioner kroner til mitt enkeltmannsforetak, dvs 700 fakturaer som ikke var stillet til rett mottaker som i hele 2003 var Bassengimport As.

Beviser for ovennevnte finnes i [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) , min hjemmeside.  For eksempel samtale med Bernt Aaland, en samtale som han har lest igjennom og gått god for.  Seksjonslederen til Aaland sier også på lydbånd at ”alt stemmer det som ble sagt i lydbåndet”.  Samtalen foregikk 3. Oktober 2011 og varte i ca 35 minutter.  Utskrift og lydfil av denne samtalen er også lagt ut på hjemmesiden.

Kan dere hjelpe meg,  først og fremst ønsker jeg å få klargjort at revisorfirma ikke har gjort sin jobb, når de ikke har gjort noen ting som helst for å begrense min risiko, selv om jeg var eneaksjonær (og eier) av ovennevnte firma.

Mvh Nils Pettersen.

Finanstilsynet (The Financial Supervisory Authority of Norway)  
Tlf./Tel. (+47) 22 93 98 00  
E-post/E-mail: post@finanstilsynet.no  
www.finanstilsynet.no

**Fra:** Nils Pettersen [[mailto:post@bassengimport.no]](mailto:[mailto:post@bassengimport.no])   
**Sendt:** 25. september 2012 14:32  
**Til:** 'steinar.hopland@finanstilsynet.no'  
**Emne:** Rettelse av : Viser til telefonsamtale for ca en uke siden om reviosrselskapet Ernst & Young som fikk 200.000 kr uten å åpne bøkene.

Rettelse :  understreket tekst i e-posten under:  fakturaene ble feilaktig sendt til Bassengimport Pettersen (ikke til Bassengimport AS som forrige e-post viser).  Kan du bekrefte mottakelsen av denne e-post ved å returnere den til meg.  Mvh Nils Pettersen. Tel +47 900 99999 kl 12-16

**Fra:** Nils Pettersen [[mailto:post@bassengimport.no]](mailto:[mailto:post@bassengimport.no])   
**Sendt:** 26. september 2012 15:03  
**Til:** Steinar Hopland  
**Emne:** FW: Rettelse av : Viser til telefonsamtale for ca en uke siden om reviosrselskapet Ernst & Young som fikk 200.000 kr uten å åpne bøkene.

Oslo tingrett ønsker ikke å klargjøre  Finanstilsynets syn på min sak, men jeg har likevel sendt en forespørsel til Finanstilsynet om å klargjøre revisors plikter, som jo er sentralt i min sak (Hammervoll fikk jo i oppdrag å konferere med Finanstilsynet som vitne, noe han ikke gjorde).  Se e-posten under.  Jeg håper Oslo tingrett i framtiden både vil  slutte med ikke å akseptere fri bevisførsel og at de heller begynner å høre på ekspertene på min problemstilling (Finanstilsynet)  Hvis ikke kan de heller ikke brukes for å behandle andre saker som min. Under følger en konkretisering av min sak og et forsøk på å lage et kort referat.   Mvh Nils Pettersen.

**Fra:** Steinar Hopland   
**Sendt:** 26. september 2012 15:06  
**Til:** Espen Jacobsen  
**Kopi:** Lars Erik Larsen  
**Emne:** VS: Rettelse av : Viser til telefonsamtale for ca en uke siden om reviosrselskapet Ernst & Young som fikk 200.000 kr uten å åpne bøkene.

Hei

Her er en ny e-post vedrørende Nils Pettersen saken.

Steinar

**Fra:** Espen Jacobsen [mailto:Espen.Jacobsen@finanstilsynet.no]   
**Sendt:** 28. september 2012 12:07  
**Til:** post@bassengimport.no  
**Emne:** VS: Rettelse av : Viser til telefonsamtale for ca en uke siden om reviosrselskapet Ernst & Young som fikk 200.000 kr uten å åpne bøkene. Saksnr. 11/10169

Det vises til din e-post av 25. september 2012 der du forespør om Finanstilsynet kan avklare om revisor har utført sitt arbeid på en ordentlig måte.

Finanstilsynet har i brev til deg datert 2. mai 2012 opplyst at Finanstilsynet ikke kommer til å foreta seg noe i saken, kopi av brev er vedlagt. Finanstilsynet må til enhver tid vurdere hvilke saker som skal behandles, denne vurderingen beror primært på sakens karakter og Finanstilsynets ressurser. Finanstilsynet kan ikke se at det er nye momenter i saken som tilsier at Finanstilsynet nå skal iverksette tilsynssak mot revisor.

Med hilsen

Espen Jacobsen

Spesialrådgiver

Avdeling for regnskaps- og revisortilsyn

Direkte tlf.: 22 93 98 25, mobil: 913 07 963

[espen.jacobsen@finanstilsynet.no](mailto:espen.jacobsen@finanstilsynet.no)

FINANSTILSYNET

THE FINANCIAL SUPERVISORY

AUTHORITY OF NORWAY

Revierstredet 3, Postboks 1187, Sentrum, 0107 Oslo

Telefon: 22 93 98 00, telefaks: 22 63 02 26

[www.finanstilsynet.no](http://www.finanstilsynet.no)

**Så, i slutten av September 2012 ringte Pettersen til Espen Jacobsen fra Finanstilsynet og minnet Jacobsen på at han hadde vært vitne for nesten 5 år siden for retten i Arendal den 18.12.07 . Hør på denne samtalen i fil** [**A 565**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-565-Del-5-Finanstilsynet-28.9.12-ved-Espen-jabcbsen-fra-ARendal-st%C3%B8ttet-i-retten-i-Arendal-18.12.07-feilaktig-min-motstader-Bodin-fra-Arendal.-Resultatet-av-samtalen-ble-se-svaret-i-A-564-brev-fra-finasntilsynet-10-okt-12.mp3)**. Den gang hadde Jacobsen feilaktig sitert Kredittilsynets (som Fianstilsynet het før) rundskriv nr 12/2000 som gikk til alle autoriserte regnskapsførere .Bodin overtok i juni 2003 som Pettersens regnskapsfører etter at ikke-autorisert regnskapsfører Turid Larsen hadde vært regnskapsfører fra januar 2003. Da Bodin overtok hadde Bassengimport As vært i drift i 6 måneder. Pettersen ville at Jacobsen skulle rette opp den villedende informasjon han hadde gitt i retten , men dette resulterte i det minste i at Jacobsen lyttet til det han hadde sagt i retten og så sendte en e-post hvor Finanstilsynet den 10.10.12 plutselig ble klar i sin tale…..Kanskje er det ikke rart at Jacobsen som jo er fra Arendal ville støtte min motstander, hans nabo fra den blide sørlandsby mot denne plagsomme Pettersen ? Eller visste Jacobsen at Bodin nylig hadde mistet sin mann som hadde dødd av kreft og Bodin trengte å bli skånet fra den brutale sannheten om at en regnskpasfører uansett har noen klare plikter ? Vedlegget til undernevnte e-post finnes i fil** [**A 564**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-564-A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.-F%C3%B8rst-n%C3%A5r-jeg-presset-Jacobsen-med-feilene-han-hadde-gjort-ref-samtalen-i-fil-A-565-fikk-jeg-her-st%C3%B8tte-fra-andre-enn-Aaland-i-Finanstilsynet..pdf) **(venstreklikk på linken og trkk ctrl-tasten for å åpne linken)**

**Fra:** Espen Jacobsen [mailto:Espen.Jacobsen@finanstilsynet.no]   
**Sendt:** 10. oktober 2012 13:31  
**Til:** Nils Pettersen  
**Emne:** Svar på henvendelse

Vedlagt oversendes Finanstilsynets svar på Deres henvendelse. Brevet er også sendt per post.

Med vennlig hilsen

Espen Jacobsen

Spesialrådgiver

Avdeling for regnskaps- og revisortilsyn

Direkte tlf.: 22 93 98 25

[espen.jacobsen@finanstilsynet.no](mailto:espen.jacobsen@finanstilsynet.no)

Svaret, dvs brevet av 10.10.11 fra Finanstilsynet, kom som sagt i i link [A 564](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-564-A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.-F%C3%B8rst-n%C3%A5r-jeg-presset-Jacobsen-med-feilene-han-hadde-gjort-ref-samtalen-i-fil-A-565-fikk-jeg-her-st%C3%B8tte-fra-andre-enn-Aaland-i-Finanstilsynet..pdf), men det kom først etter at jeg hadde lagt press på Espen Jacobsen i samtalen vist på hjemmesiden min som sagt i fil

[A 565](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-565-Del-5-Finanstilsynet-28.9.12-ved-Espen-jabcbsen-fra-ARendal-st%C3%B8ttet-i-retten-i-Arendal-18.12.07-feilaktig-min-motstader-Bodin-fra-Arendal.-Resultatet-av-samtalen-ble-se-svaret-i-A-564-brev-fra-finasntilsynet-10-okt-12.mp3) .

Den neste e-posten sendte jeg 2 dager etter at jeg fikk brevet (mitt hovedbevis?) fra Finanstilsynet. Dette pga. at jeg også ville ha Finanstilsynet til skriftlig å bekrefte ikke bare feilfaktureringen slik de hadde gjort i brevet av 10. Oktober, men også et annet forhold:

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 12. oktober 2012

**Til:** 'kel@finasntilsynet.no'; 'bja@finasntilsynet.no'; 'sho@finanstilsynet.no'  
**Kopi:** 'hcs@hartsang.no'  
**Emne:** Generelt spørsmål om revisors plikter. Svar ønskes skriftlig

Generelt spørsmål som ønskes svar på skriftlig:

Revisor sa at han visste at det første kvartalsregnskapet  var totalt ubrukelig. Han sa det manglet fullstendig periodisering, det var ikke foretatt varetellinger og at det var totalt ubrukelig for å se hva resultatet hadde vært.

Dere kan svare på generelt grunnlag igjen, og under forutsetning av at mine påstander er riktige:  Jeg ønsker også et skriv fra dere der dere kommenterer hva revisor skulle ha gjort (svar: skriftlig nummerert brev for å varsle styre ?)

På forhånd takker jeg for hjelpen.  Det har kommet mye fra dere som har god hjelp for meg.

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen

Tel +47 900 99999

Se vedlegget.

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]   
**Sendt:** 14. oktober 2012 12:04  
**Til:** 'Bernt.Jan.Aaland@finanstilsynet.no'  
**Emne:** Generelt spørsmål om reviosors plikter. Svar ønskes skriftlig

Du og Steinar Hopland er de eneste som på telefonen har bekreftet svaret på spørsmålet i e-posten under.  Det virker ikke som Espen Jacobsen eller seksjonslederen ikke har tid eller vil hjelpe med dette spørsmålet.  Er ikke svaret at revisor måtte varsle om dette  i skriftlig, nummerert  brev til styre, fordi dette også representerer en risiko for styre (når revisor ser at kvartalsregnskapet er ubrukelig , så skal han varsle dette til styre i skriftlig, nummerert, brev.) .  Vennligst svar, det står om veldig mye for meg.  Mvh Nils Pettersen.

**Kommunikasjon med Finanstilsynet 3.-19. Oktober 2011:**

Viser så til samtaler i perioden 3-19. Oktober 2011, i dagene før min sak skulle opp i Oslo Forliksråd den 20.10.11. Disse samtalene er i kronologisk rekkefølge

[A 569](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-569-Del-1-Finanstilsynet-ved-Bernt-Aaland-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.-Her-sier-Finanstilsynet-hvor-alvorlig-reviosor-har-feilet-naar-han-ikke-rapporterer-feil-i-regnskapet..mp3)  Del 1 Finanstilsynet ved Bernt Aaland i samtale med Pettersen 3 okt 2011. Her sier Finanstilsynet hvor alvorlig revisor har feilet når han ikke rapporterer feil i regnskapet.

[A 568](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-568-Del-2-Finanstilsynet-ved-Bernt-Aaland-i-samtale-15-oktober-2011-aaland.wav.mp3) Del 2 Finanstilsynet ved Bernt Aaland i samtale 15 oktober 2011 Aaland

[A 567](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-567-Del-3-Finanstilsynet-ved-Bernt-Aaland-i-samtale-19.-okbober-2011.wav.mp3) Del 3 Finanstilsynet ved Bernt Aaland i samtale 19. oktober 2011

[A 566](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-566-Del-4-Finanstilsynet-ved-seksjonslederen-til-Aaland-dvs-Kjersti-Elvestad-som-den-19.10.11-bekrefter-at-det-ikke-er-sagt-noe-galt-i-samtalen-3.10-med-Aaland-hovedsamtalen-i-fil-A-569.wav.mp3) Del 4 Finanstilsynet ved seksjonslederen til Aaland, dvs Kjersti Elvestad som den 19.10.11 bekrefter at det ikke er sagt noe galt i samtalen 3.10 med Aaland (hovedsamtalen i fil A 569)

[A 565](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-565-Del-5-Finanstilsynet-28.9.12-ved-Espen-jabcbsen-fra-ARendal-st%C3%B8ttet-i-retten-i-Arendal-18.12.07-feilaktig-min-motstader-Bodin-fra-Arendal.-Resultatet-av-samtalen-ble-se-svaret-i-A-564-brev-fra-finasntilsynet-10-okt-12.mp3) Del 5 Finanstilsynet 28.9.12, ved Espen Jabcbsen fra Arendal støttet i retten i Arendal 18.12.07 feilaktig min motstander Bodin fra Arendal

[A 564](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-564-A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.-F%C3%B8rst-n%C3%A5r-jeg-presset-Jacobsen-med-feilene-han-hadde-gjort-ref-samtalen-i-fil-A-565-fikk-jeg-her-st%C3%B8tte-fra-andre-enn-Aaland-i-Finanstilsynet..pdf) Del 6 Finanstilsynets brev av 10.10.12. Først når jeg presset Jacobsen med feilene han hadde gjort som vitne i 2007, ref samtalen i fil A 565, fikk jeg her en begynnende støtte fra andre i Finanstilsynet enn Bernt Aaland.

**Kommunikasjon med Finanstilsynet i November 2013.**

[A 562](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-562-Samtale-den-1.11.13.-Aaland-i-Finanstilsynet-er-fremdeles-klar-i-sin-dom-mot-min-revisor-Noraberg-i-Ernst-Young-.-Se-ogs%C3%A5-forhistorien-i-de-de-7-foreg%C3%A5ende-filer-begynn-gjerne-med-del-1-i-fil-A-569-s%C3%A5-A-568-..mp3) . Samtale den 1.11.13 igjen med Aaland i Finanstilsynet. Jeg ville sjekke om Aaland hadde fått munnkurv av sin seksjonsleder eller om han fremdeles er klar i sin dom mot min revisor Noraberg i Ernst & Young . Se også forhistorien i de de 7 foregående filer - begynn gjerne med del 1 i fil A 569, så A 568

**Litt kommunikasjon 26.10 – 1.11 med retten, Gundersen og en av mine tidligere ansatte:**

[A 561](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-561-B12-26.10.13-Gundersen-om-lydb%C3%A5nd-og-pliktene-til-revisor-m.m..DVF-Copy1.mp3)  B12 26.10.13 Gundersen om lydbånd og pliktene til revisor m.m..DVF - Copy

[A 560](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-560-A01-ca-31.10.13-Borgarting-om-rettsanmodning-og-at-saksbehandler-Gravdal-mener-hun-ikke-lenger-kan-mene-noen-ting-om-lydband-eller-andre-ting-men-bare-gi-alt-til-dommeren.mp3) A01 ca 31.10.13 Borgarting om rettsanmodning og at saksbehandler Gravdal mener hun ikke lenger kan mene noen ting om lydband eller andre ting , men bare gi alt til dommeren

[A 559](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-559-A02-ca-31.10.13-Gundersen-om-rettsanmodning-og-hvordan-jeg-kan-faa-fram-timelistene-el.-lignende-naar-Noraberg-ikke-selv-vil-fremskaffe-det-f%C3%B8r-10-%C3%A5rs-foreldesesfrist.mp3) A02 ca 31.10.13 Gundersen om rettsanmodning og hvordan jeg kan faa fram timelistene el. lignende naar Noraberg ikke selv vil fremskaffe det før 10 års foreldelsesfrist

[A 558](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-558-A09ca-31.10.13-Gundersen-mener-som-jeg-at-det-ikke-er-snakk-om-%C3%A5-huske-om-du-lagde-timelister-i-2003-som-grunnlag-for-fakturaene-p%C3%A5-ca-kr-200-tusen-fra-Noraberg-i-Ernst-young.mp3) A09 ca 31.10.13 Gundersen mener som jeg at det ikke er snakk om å huske om du lagde timelister i 2003 som grunnlag for fakturaene på ca kr 200 tusen fra Noraberg i Ernst & young

[A 557](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/11/A-557-A17-ca-31.10.13-Tidligere-ansatt-300-meter-fra-kontoret-til-Ernst-Young-som-mener-Ernst-og-young-kanskje-anser-nils-til-%C3%A5-v%C3%A6re-s%C3%A5-liten-og-ufarlig-med-timelistekravet-osv1.mp3) A17 ca 31.10.13 Tidligere ansatt 300 meter fra kontoret til Ernst & Young som mener Ernst og Young kanskje anser Nils til å være så liten og ufarlig med timelistekravet osv

**Kommunikasjon 25-28. oktober mellom Pettersen og Borgarting Lagmannsrett inkl. samtalen med dommer i Borgarting Lagmannsrett.**

## [A 574](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-574-Hvorfor-hemlige-lydb%C3%A5ndopptak-del-1-Glen-Gundersens-kommentarer-26.10.13.docx) Hvorfor hemlige lydbåndopptak – del 1 Glen Gundersens kommentarer 26.10.13

# [A 575](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A575-Borgarting-sier-f%C3%B8rst-muntlig-i-fil-A-577-b-at-Pettersens-lydband-er-ulovlig-.-Rettsanmodning-til-Ernst-Young-for-%C3%A5-fremlegge-timelistene-for-sitt-oppdrag-i-2003-ref-oppbevaringsfrist..docx) – Borgarting sier 25.10 muntlig i fil A 577 b at Pettersens lydband er ulovlig men ombestemmer seg i denne e-post . Rettsanmodning til Ernst &Young for å fremlegge timelistene for sitt oppdrag i 2003, ref oppbevaringsfrist.

## [A 576](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-576-.rettsanmodning-prosesskriv-av-25.-oktober-2013-2.pdf) .rettsanmodning- prosesskriv av 25. oktober 2013 . Min reaksjon på oppfordring av 25.10 fra en dommer i Borgarting som i fil 577 c mener timelistene er argumenter som taler mot at saken min nektes fremmet

## [A 577 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-576-samtale-med-Borgarting-25-okt-13-om-hjelp-til-fremleggelse-av-dokumenter-og-Borgarting-mener-mine-lydband-ier-ulovlig.mp3.mp3) – samtale med Borgarting 25 okt 13 om hjelp til fremleggelse av dokumenter og Borgarting mener mine lydband er ulovlig.mp3

## [A 577 c](http://www.rettssikkerhet.com/a-577-c-dommer-i-lagmannsretten-25-10-13-sier-han-vil-hjelpe-meg-med-argument-som-taler-mot-at-saken-ikke-blir-fremmet/) dommer i lagmannsretten 25.10.13 sier han vil hjelpe meg med argument som taler mot at saken ikke blir fremmet

Mvh Nils Pettersen