**PROSESSKRIV**

 **TIL**

 **BORGARTING LAGMANNSRET, postb 8017 Dep, 0030 Oslo.**

 e-post borgadm@domstol.no.

Referanse: SAK I BORGARTING NR 13-14 0757 ASD BORG 03

Dato: 17.9.2013

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal.

Postadresse: c/o Fjelli, Virikveien 17 B, 3208 Sandefjord. NB: Da jeg er veldig mye

 På reise, må all korrespondanse også sendes til

 nils\_even\_pettersen@hotmail.com

Prosessfullmektig: Egen inntil videre – fri retthjelp ikke innvilget – er personlig konkurs.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa

 Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad

 v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal

 Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika

 0118 Oslo

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I BORGARTING LAGMANNSRET MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Advokatfirma har ikke representert saksøker på en akseptabel måte i sak mot Ernst & Young revisorfirma – i forbindelse med sak som var berammet til Borgarting Lagmannsrett med hovedforhandling september 2008. SVAR PÅ RETTENS TRUSSEL OM EVENTUELT Å NEKTE Å BEHANDLE MIN SAK I LAGMANNSRETTEN.

 Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**Kommentarer fra min støttespillers i Arendal og revisorforeningens i Vestfold 11.9.13 og uttalelser fra direktøren til den norske revisorforeningen den 12.9.13**

Første halvdel av denne side (inntil markering med xxxxxxxxxxxxx) er en repetisjon av forrige e-post.

Kommentarer fra min rådgiver i Arendal mottatt i dag på e-post:

|  |  |
| --- | --- |
| Fra: | **glenn gundersen** (gundynorway@gmail.com) |
| Sendt: | 11. september 2013 11:18:15 |
| Til:  | Nils Pettersen (nils\_even\_pettersen@hotmail.com) |

Utrolig flott skrevet - du har blitt så saklig og dine innlegg så veldig modent nå. Jeg ser bare frem til resten !!! Du har en sak som fortjener rettferdighet - også langt utover din egen sak - men en sak for hele rettsstanden !!!  Det er kanskje sneket inn noen små trykkfeil - hva er aset - når du siterte mitt korte innlegg (jeg er smigret forresten). hilsen Glenn Gundersen

Egentlig er det jo ikke mye jeg spør om. Det er å få litt rettferdighet. Helsen er allerede ødelagt og det samme er økonomien. Så det som stå igjen er å ha et fullverdig liv uten gjeld for resten av livet. Gjeld som er påført meg igjennom andres feil.

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Den 11. september kom nok en komentar som jeg mener hører hjemme i denne saken:

glenn gundersen (gundynorway@gmail.com)

[Legg til i Kontakter](https://dub126.mail.live.com/mail/)

11.09.2013

Til: Nils Pettersen

|  |  |
| --- | --- |
| Fra: | **glenn gundersen** (gundynorway@gmail.com) |
| Sendt: | 11. september 2013 17:57:49 |
| Til:  | Nils Pettersen (nils\_even\_pettersen@hotmail.com) |

*«Nei. Det er sant det er ikke mye du ber om - men konsekvensene av å vinne frem - kan ha betydning for hele rettssystemet i Norge, slik jeg ser det.  At du vil få en bedre helse og føle at du har lykkes nå med å nå frem med din sak  - er store side gevinster i denne sammenheng.  Lykke til !!!  Hilsen Glenn Gundersen, Arendal.  Prest, sosionom, urtemedisiner, snekker.»*

For et par år siden fikk jeg 8 e-poster fra 8 revisorer som er medlemmmer i den Norske revisorforening (de har mange tusen medlemmer). Disse e-postene uttrykker at jeg har vært maksimalt uheldig med valg av revisor (eller er standarden at en revisor i Norge ikke i stor grad skal rapportere forholdene jeg har blitt utsatt for?)

Den 11. september i år ringte jeg revisorforeningen i Vestfold (som er et mer nøytralt område for meg ), og representanten der, Ekenes, hadde en 16 minutters samtale med meg om revisors plikter til å rapportere til sin klient og om hans råd om å kontakte media og revisorforeningen sentralt, dvs Den norske Revisorforening i Oslo. Innholdet i samtalen var for meg sterk kost, men siden jeg ikke er revisor og ikke har advokat, trenger jeg litt tid til å kommentere det som blir sagt – noe jeg forresten tolket som en støtte til meg og min sak. Samtalen er lagt inn på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) og filnavnet her under menyen «rettssaka» er filen A 585. (du må bla ned til nest øverste fil). Filen finnes også ved å følge følgende kopling : [A 585](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-587-Revisorforeningen-i-Vestfold-ved-Ekenes-11.-september-2013-Det-beste-er-%C3%A5-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen.mp3) (ctrl + klikk for å følge kopling)

Deretter ringte jeg den norske revisorforeningen fikk egentlig en klar bekreftelse på at revisor skal og må varsle forholdene jeg nevnte i skriftlig, nummerert brev m.m. Samtalen med direktøren i Den norske revisorforening har jeg også lagt inn på min hjemmeside og filnavnet/linken er [A 584](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-586-direkt%C3%B8ren-i-den-norske-reviosorforening-mener-jeg-nok-kan-ha-en-sak-her-og-at-en-rettferdig-behanding-i-retten-er-det-beste-revsiosorforeningen-skal-jo-bare-ivareta-E-Y-sine-interesser..mp3) (ctrl+klikk for å følge kopling).

Innholdet i samtalen, eller deler av innholdet , må jeg nok skrive ned og så sende retten antar jeg og jeg trenger hjelp til å bearbeide dette, slik at

1. min sak blir bedre belyst, ikke av en ufaglært dommer, men av sakkyndige revisorer og slik at
2. jeg får bevist at «konsekvensene av at jeg vinner fram (i hvert fall på noen punkter) kan få betydning for hele rettssystemet i Norge.

Hvilken frist får jeg av retten til å jobbe med det som ble sagt og skrevet fra Gundersen, Ekenes og direktøren i den Norske revisorforening? Eller anser retten disse personers meninger som ikke relevante for min sak?

Med hilsen Nils Pettersen