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glenn gundersen (gundynorway@gmail.com)
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06.10.2013



Til: Nils Pettersen



Ditt prosesskriv av 7.oktober 2013 er meget detaljrik - det kan være bra eller dårlig - avhengig av hvor godt du får frem hovedintensjonen i hele rettssaka di nå !!!!  Du vil ta Hammervold for dårlig råd, løgn og bedrageri !  Dette har kostet deg et indirekte tap i fler millioners klasse og advokaten forleder deg til (- tvinger deg)  til å ta imot "lommepenger" for å holde dette taust.   Og en mistanke om at advokaten er i "lomma" på Ernst og Young formodentlig. Dette poenget prøver du å få frem ved å vise hvordan du er blitt bedratt og lurt av en verdens berømt revisjonsselskap Ernst og Young og deres sammensvorne/ forbindelser - alt fra regnskapsansvarlig, til daglig ledere og advokater.   Det hadde vært interessant om Ernst og Young har betalt inn på Hammervolds konto et beløp !!! Du er blitt forledet og lurt.  Noe som ikke samstemmer med advokatstandens etiske retningslinjer !!  Det håper jeg at retten kan være uhildet og kompetente nok til å forstå !

**På de neste 46 sider følger så fortsettelsen av mitt prosesskriv av 7. oktober 2013:**

**Revisors uavhengighet og bidrag til at underslag og ubrukelig regnskap ikke avdekkes.**

**Noen bevis på Pettersens vilje til å investere i tiltak / personer for å vise ansvar.**

**(f.eks «eksperters» garantier for kvalitet hos begge daglig ledere og begge regnskapsførere**).

# Har du ikke tid til alt dette, men bare 5 minutter ledig tid: Les fil [A 782](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf) brev fra finanstilsynet av 10.10.12 er svar på lydbandet i [A 783](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-783-b%C3%A5nd-A69-jabcbsen-finanstilsynet-28-sept-12-se-svar-i-A-782-brev-fra-finasntilsynet-10-okt-12.mp3) (om finanstilsynet som vite i 2007)

 og søk gjerne hvorfor loven er slik den blir beskrevet i revisorlovens § 5-2 og § 5-4.

Før jeg går nærmere inn på dette vil jeg si at jeg regner det som bevist at Finanstilsynet har slått fast at en «betydelig risiko for styre» skal rapporteres til styre i skriftlig, nummerert brev, bl. an for å kunne bevise sin varsling , uavhengig av hva revisor måtte mene om klientens kunnskapsnivå om forholdet , om klienten for det meste har blitt overtalt av sin regnskapsfører, daglig leder og advokat til å oppfatte forholdet som uten risiko eller bagatellmessig. Alt dette bør være klart – også at varslingen skal skje fortløpende og må også skje uavhengig av om klienten har vist vilje til å rette opp forholdet, om dette med feilfakturering i noe grad har vært et tema. Jeg har sett det nødvendig å få Finanstilsynet og de nøytrale eksperter til å uttale seg om forholdet. Og det første klare svar jeg fikk har jeg fått av Finanstilsynet i oktober 2011, i en samtale tatt opp på lydbånd og gjennomlest av personen jeg snakket med, Aaland i Finanstilsynet. Aaland og seksjonslederen hans, har bekreftet at de kan stå inne for innholdet, som innsendte bevis viser, dvs. alt er rett i denne samtalen. Dersom Hammervoll & Co hadde koblet inn Finanstilsynet i 2008 (den gang het det Kredittilsynet), slik jeg innstendig ba de om, ville Finanstilsynets uttalelser vært de beste bevis for å klargjøre pliktene til Ernst & Young. Samtalen er i sin helhet vist på side 14-45, men på side 30 spør jeg Finanstilsynet om feilfaktureringen:

En annen ting: Hvis det er sånn at revisoren trodde, eller ønsket å hevde, at jeg visste om feilfaktureringen, så uavhengig av det,  så skal jo han rapportere dette skriftlig, ikke sant? Som du var inne på i sta?

**Det er helt uinteressant, fordi han er ikke valgt av deg, han er valgt av selskapet.  Han er revisor for selskapet.  Og det er selskapet han skal forholde seg til.  Og styre i selskapet.  Så din person, den er litt uvesentlig oppi det her, altså.  Han skal ikke forholde seg til deg i utgangspunktet.  Han skal forholde seg til selskapet.  Og da når han oppdager ting i selskapet som ikke er slik som de skal være, så spiller det ingen rolle om du vet eller ikke vet. Det er helt uinteressant det.  Fordi at han skal gjøre selskapet oppmerksom på det.  Og så kan daglig leder og styre i dette selskapet, det skal da få kunnskap om dette her, og treffe nødvendige tiltak.**

Ja, og for å være sikker på at den informasjonen kommer fram, så skal det selvfølgelig være skriftlighet i dette.

**24.30 : Ja, det skal tas opp i et nummerert brev, hvis det er alvorlig nok. Ja.**

Ja, dette høres ut som det er mer enn alvorlig nok, gjør det ikke det?

**Ja, det høres unektelig sånn ut ja.**

Linkene til et par av mine filer i prosesskrivet mitt av 2. oktober, kan ha hatt en feil, og jeg vil derfor legge de inn her. Mine samtaler med revisorforeningen i Vestfold og direktøren for den norske revisorforening i Oslo har filen/ linkene: Revisorforeningen i Vestfold[: A 585](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/09/A-587-Revisorforeningen-i-Vestfold-ved-Ekenes-11.-september-2013-Det-beste-er-%C3%A5-kontakte-media-og-den-norske-revisorforeningen.mp3). Direktøren i den norske revisorforening: [A 584](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/10/A-584-direkt%C3%B8ren-i-den-norske-revisorforening-mener-jeg-nok-kan-ha-en-sak-her-og-at-en-rettferdig-behandling-i-retten-er-det-beste-revisorforeningen-skal-jo-bare-ivareta-E-Y-sine-interesser1.mp3). Jeg kan som sagt ikke tolke dette som noe annet en sterk støtte.

Før jeg går inn på spørsmålet om revisors uavhengighet, vil jeg gi Gundersens kommentarer til dette prosesskriv (da det var halvferdig):

glenn gundersen (gundynorway@gmail.com) 05.10.2013

Til: Nils Pettersen:

*« Ja Nils.  Ytterligere mer dokumentasjon på svindel, inkompetanse og store feil og mangler.  Når du forledes inn i forhold som dette, er det umulig å ha noe å stille opp med.  Revisor som blander kortene - og opptrer som bedriftsrådgiver i det ene øyeblikk ( og går langt utover det som sin inhabilitet burde tilsi.  Og så til tross for uvanlig høy godtgjørelse - ikke åpner regnskapsbøker i det hele tatt.  Iallfall burde underskuddet og inkompetanse vært oppdaget etter noen uker !!!   Fler av dine rådgivere kommenterer det !*

*Så i en slags desperat forsøk går til en advokat, ansetter ny leder som også alle er inkompetente - og fortsetter å villede deg ! Du har ingen mulighet å styre noen ting.  Alle sier at firmaet går relativt godt, hele tiden, du får forelagt beløp som ikke stemmer i det hele tatt.  Regnskapsdame i dette tilfelle også er godkjent av revisor til tross for inkompetanse og ingen formell godkjenning - som også fører deg i uføre.....du har ingenting å styre etter !!  Revisor slipper for billig, altfor billig.*

*Dommere i dine saker er ikke regnskapskyndig og ser det ikke og jeg legger til er for stolte til å innrømme det !! Og de koster på seg endog å være nedlatende ovenfor deg !  Revisor som skal være inhabile, statens representant, og som er pålagt en informasjonsplikt, som bl.a. innebærer at en skriftlig, nummert brev skal komme dersom store avvik skjer i et selskap.  Alle dine rettssaker er en fadese egentlig - og burde vært tatt opp digitalt - som en kunne lettvint ha bevist det  (noe som du også har gjort - om noen var interessert).... Et livsverk i ruiner, med million overskudd, i løpet av noen måneder !!  ( Du har bygget opp et firma over 12 år - med million i overskudd). Hva skal til, for at retten skal reagere !! Din siste halmstrå- og som hele saken nå gjelder,  ved advokat i Oslo - virker helt klart " i lomma " på en verdens renovert revisjonsselskap - Ernst og Young.  Som må tas nå - og erstatte dine tap. Han må stilles til rette for dette !  Løgn, bedrageri, falske råd - i en betrodd stilling, og advokat stand - må krype til korset nå !!  Alle må stille opp for deg nå.  Det skulle bare mangle»*.

Det andre innlegg fra Gundersen 6. oktober 13:

*glenn gundersen (**gundynorway@gmail.com**). Trodde jeg kommenterte...he. alt er greit og belyser den tåkeheimen du beveget deg i..umulig å orientere seg. Firmaet har gått med store overskudd. Du forventer ikke dette fra høyt kvalifiserte personer...du ble et offer for egoisme, inkompetanse, uredelighet. Og ja, i Norge finns der korrupsjon og kameraderi, slik Joli den fransk norske kvinne slår fast. I Norge godtar vi dette ! Uff og uff. 2*

**SÅ TIL SPØRSMÅLET OM REVISORS UAVHENGIGHET: SOM NEVNT I MITT FORRIGE PROSESSKRIV**:

Viser i korthet til <http://www.revisorforeningen.no/d9069004/etikk-og-uavhengighet> :

*«Revisorloven (av 1999) inneholder i kapittel 4 ”Revisors uavhengighet og objektivitet”, både generelle og spesifikke krav til en ekstern revisor. Dersom revisor eller revisors nærstående har en slik tilknytning til den revisjonspliktige eller dennes ansatte eller tillitsvalgte at det kan svekke revisors uavhengighet eller objektivitet, kan ikke vedkommende revisor revidere det aktuelle foretaket. Det samme gjelder om det foreligger andre særlige forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisor.»*

Som også nevnt i mitt prosesskriv av 2. oktober 2013, har revisor koblet inn en rekke av sin bekjentskapskrets, tidligere kollegaer, forretningsforbindelser m.m. Først noen få ord om 7 personer. Mer detaljert informasjon følger på neste side i prosseskrivet under avsnittet: «Mer detaljert om nøkkelpersonene som E & Y hadde et nært forhold til» Det er ikke naturlig å tro at noen av de under nevnte opplistede 8 nøkkelpersoner vil vise noe særlig vilje til å hjelpe meg som vitner i en eventuell rettssak. Dette mye pga koblingene de har hatt til E & Y eller den viljen de har hatt til å sko seg på min bekostning. (Det er også naturlig å tro at også andre personer jeg ikke vet om har hatt koblinger)

1. Øyvind Jørgensen var Ernst & Young sin kunde og eier av firma Maritim AS i Arendal. Han plukket ut daglig leder Hovstad for Pettersen, som første og eneste han først intervjuet
2. Erling Timm som ble Pettersens advokat etter anbefalinger fra Noraberg.

Timm var naboen til Noraberg (20 meter fra Noraberg sitt kontor/vegg i vegg).

1. Turid Larsen, ikke autorisert regnskapsfører var i en årrekke tidligere regnskapsfører for Arendal Kino mens E & Y var revisor. Noraberg anbefalte at Pettersen fortsatte med denne ikke-autoriserte regnskapsfører. Jeg viser i den forbindelse til samtale mellom Pettersen og Noraberg november 2002 hvor Pettersen stiller følgende spørsmål til Noraberg: *«Og så en annen ting, nå som vi snakker om regnskap. Hvordan kan vi få vurdert den personen som gjør regnskapet i dag, som er pensjonist, egentlig og som kanskje er for gammel?» Svaret fra Noraberg: «Det er et ganske enkelt svar på, for det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder mål, så får du en umiddelbar tilbakemelding på det. Ja, så den tilbakemelding, den kommer umiddelbart».*
2. Tom Hansen (endret navn til Augestad), Konsulenten som Noraberg ringte til for å få han til å jobbe i 6 uker mot 200 tusen kroner. Tom Hansen hadde tidligere jobbet sammen med Noraberg i firma Kitron AS i Arendal. Hansen fakturerte ca 200.000 kr med denne teksten på fakturaene: «Bistand i forbindelse med restrukturering og etablering av Bassengimport som aksjeselskap».
3. Proffice As og Hansen ble anbefalt av Noraberg til blant annet å finne daglig leder for Bassengimport AS. Tor Willy Vimme ble plukket ut av Hansen i samarbeid med Proffice AS. Sistnevnte ukjent hvilken eventuell kobling de har til E & Y. Lydbåndopptak med Tom Hansen i forbindelse med møte i Drammen forliksråd, viser at Vimme raskt ble plukket ut fordi Hansen og Proffice As, ikke fant andre aktuelle kandidater . Etter en lynrask «jobbhunting» fakturerte Proffice As hele 40 tusen kroner for å rekruttere Vimme.
4. Tor Willy Vimme var daglig leder for Bassengimport As fra 1.1-30.6.2003
5. Pål Eide ble anbefalt av Noraberg som advokaten til Pettersen fra Juli/august 2003 – Eide brukte jo også E & Y som kunde og de kjente han godt. Eide ble anbefalt, mot 30 tusen kroner, til å sette inn annonser i Vestfoldaviser og finne en ny daglig leder fra august 2003.
6. Idar Hansen ble rekruttert uten at Eide opplyste om at Idar Hansen bare hadde konkurs og røde tall å vise til før ansettelsen (og også senere skulle gå konkurs som daglig leder både for Bassengimport As, Bassengkompaniet (omdøpt av Idar til Bassengimport Larvik kort tid før konkursen) og Bassengpartner AS. Idar ble av bobestyrer, advokat Mette Ackenhausen beskrevet som kriminell – hun hadde innstilt på evig konkurskarantene, samt politianmeldelse.
7. Inger Bodin / Ajour regnskapsbyrå DA ble sommeren 2003 anbefalt av Noraberg til å overta som Pettersens regnskapsfører med begrunnelsen gitt i E & Y revisorrapport nr 1, *«Selskapet har fra og med medio 2003 engasjert en ekstern regnskapsfører. Regnskapsføreren har blant annet fått i oppdrag å ajourføre regnskapet samt å korrigere feil og mangler i regnskapet for 1. del av 2003. Sistnevnte oppdrag pågår ennå og vi anbefaler at arbeidet fullføres så snart som mulig.»*
8. Person nr 8 og 9 kjørte Pettersens firma konkurs som daglig leder og regnskapsfører ved å sørge for villedende regnskaper, og etter at Bassengkompaniet As overtok konkursboet til mitt firma Bassengimport As, fortsatte disse som henholdsvis daglig leder og regnskapsfører med det nye firmaet Bassengkompaniet AS som, før konkursboet til Bassengimport AS var solgt (under bobehandlingen), startet nytt firma mens de hadde tilgang til - og i følge vitner, rundstjal, midlene til Bassengimport AS. Bevis på dette: Detaljert skriv fra daglig leder i firma Partnerline AS som også var en av de som gav bud på Bassengimport As sitt konkursbo. Bobestyrer for Bassengimport As: Advokat Pål Christensen i Arendal, samme person som hadde kontaktet Trygdekontoret for å stoppe Pettersens trygd med , i henhold til trygdekontoret, den begrunnelse at Pettersen ikke måtte få utbetalt sin trygd, for hvis han fikk det ville han ha penger til å saksøke konkursboet til Bassengimport Pettersen, og det ønsket ikke Christensen !. Idars investorer fikk kjøpe konkursboet , noe som var avtalt på forhånd dar fikk disponere konkursboets verdier gjennom hele konkursbehandlingen til budrunden var over. Dette kan en regne som bevist i politirapport mot Idar Hansen og som andre personer også har bevist). Bevis for villedende regnskaper, se fil……….

På lydbåndet 2. februar 2003, sier Vimme:

«*Revisor kan bekrefte at ditt overskudd i ditt enkeltmannsforetak så ut til å være 2.2 millioner pr. 1.10.02» .*

På det tidspunkt ønsket jeg å trappe ned og permittere. Ref lydbånd 1.2.03 , 2 timer samtale med Vimme. Hva er da vitsen med at revisor råd som fører til at en bruker opp hele dette overskuddet i de neste 6 måneder når omsetningen/inntektene er minimale i denne periode? (som f.eks. at lønnsutgifter og honorarer for jan. 03 i henhold til perioderegnskapet blir over 800.000 kroner , ref. perioderegnskapet beskrevet i mitt forrige prosesskriv.

**MER DETALJERT OM NØKKELPERSONENE SOM E & Y HADDE ET NÆRT FORHOLD TIL**

Kronologisk hendelsesforløp med revisor sine forbindelser som delaktige:

1. Lavsesongen for basseng er fra 1. oktober til 1. april, men Noraberg i E & Y hadde i september 2002 et ønske og råd om at jeg skulle starte et aksjeselskap , fordi dette var ingen risiko for meg siden aksjeselskap jo har begrenset risiko for eier , normalt til aksjekapitalens størrelse (100.000 kr for meg) . Og dette aksjeselskapet skulle etableres så fort som mulig sa han i slutten av september 2002. Og revisoren mente de kunne sørge for etableringen og hjelpe med «bistand i forbindelse med restrukturering og etablering av Bassengimport som aksjeselskap» (ref. faktura fra E & Y og fra fra E & Y sin «underleverandør», Tom Hansen). Rådet gikk først på at jeg burde ansette en daglig leder og for å finne daglig leder burde jeg bruke hans forretningsforbindelse/kunde, Øyvind Jørgensen i firma Maritim i Arendal til å intervjue den første kandidat som melte seg etter annonsen min i Agderposten. Øyvind mente etter 1 times arbeid med dette at den første søker, som ble intervjuet og som ikke hadde med seg noen papirer, var kvalifisert . Wenche Hovstad begynte så 1. oktober 2002 ved innledningen til lavsesongen. Egentlig var det liten vits i å ha stor aktivitet i lavsesongen, men Noraberg mente som sagt at planen med AS ikke ville føre til noen risiko for meg, og han anbefalte opprinnelig at jeg skulle beholde mitt enkeltmannsforetak som kunne drive parallelt ,ref. lydbånd innlevert – både samtaler med Noraberg og konsulent Timm, sistnevnte i forbindelse med møte i Drammen forliksråd. Dette møte i forlikrsådet er vist på et lydbånd som min hjemmeside har regnet ut som en av mine 5 mest besøkte filer . Dette rådet skulle bli det første katastrofale rådet Noraberg gav (sammenblanding av firma oppstod i månedene etter og dette ble som sagt et mareritt for meg) . Etter 4 uker ansettelse følte jeg at daglig leder ikke var kvalifisert og bestemte meg til å vise ansvar ved å ansette en konsulent som skulle vurderedaglig leder.: jeg engasjerte Vivian Vilhelmsen (nå Bremar) til å vurdere daglig leder Hovstad, og etter noen dagers vurdering kom Vivian med et notat som er en sterk indikasjon på hvilken sterk delaktighet Noraberg allerede da hadde i driften av mitt firma. Vivian lagde de 7.11.02 et notat som daglig leder skulle svare på innen en uke. Notatet og svarene på notatet følger i filen/linken [A 772](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-772-prosesskriv-av-1.11.12-fra-Pettersen.-lytt-til-lydfil-p%C3%A5-www.rettssikkerhet.com-fil-A-771.pdf) – se spesielt side 5, 6, 7 og 8. Måten daglig leder Hovstad besvarte dette på, er nok et sterkt bevis på at Ernst & Young var mye er involvert i driften av mitt firma enn det som er normalt - og på en måte som klart viser at han var inhabil og/eller uavhengig. Hovstad sier jo blant annet at temaene/spørsmålene notatet tok opp ikke var daglig leders oppgave, men «dette skulle Noraberg ta seg av» (ref. e-post fra Hovstad til Wilhelmsen av 15.11.02). Bare det at jeg engasjerer en spesialist og betaler dyre dommer for vurderingen, viser at jeg nok en gang viser ansvar for å få kompetent vurdering av ansatte og hva som må gjøres i mitt firma (hvor skoen trykker). Hovstad fikk ca 85.000 kr i lønn for de 6 ukene hun jobbet hos meg som prøvetid. Men hun forlangte å få ytterligere 123.000,- og det er der min advokat Timm kommer inn i punkt nr D litt senere. Timm garanterte jo at jeg kunne betale denne summen (lage et gjeldsbrev til henne), men at det ikke var jeg som personlig måtte hefte for dette. Noraberg hadde jo også interesser / koblinger / vennskap med en rekke andre nøkkelpersoner rundt Nils Pettersen, som f.eks de 8 opplistede personer tidligere nevnt i dette prosesskriv. Overdragelseskontrakten han utformet 21.2.03 sammen med hans kamerat/nabo, min advokat Erling Timm, skulle villede meg til å tro at jeg ikke personlig måtte hefte hvis jeg gikk med på å punge ut med ytterligere 123.000 kroner….. Se punkt D (siden denne opplisting skal være kronologisk) . Andre filer relevante er [A 687 del 0](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-687-Del-0.-utskrift-av-alle-lydfiler-i-filene-A-687-Del-1-til-A-687-Del-8-.-Dette-var-en-samtale-11.2.03-mellom-min-advokat-Timm-min-konsulent-Vivian-Vilhelmsen-og-meg-selv-om-Hovstad-hadde-blitt-sakelig-oppsagt.dok_.pdf) som er utskrift av lydfilen A 687 del 1 og [A 669](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-669-Forliksmote..-utskrift-av-de-siste-6-minutter-av-samtalen-12.2.03-der-Pettersen-skulle-betale-123.000-docx.docx) (siste 6 min av samtalen). Bruk også filer som kommer fram ved å bruke ordet «Vilhelmsen» som søkeord. Bla så ned til disse filene.
2. Så kommer vi til 2. januar 2003 og jeg viser igjen ansvar ved å forsøke å benytte meg av spesialister som E & Y anbefalte, til å finne nøkkelpersoner. Tom Hansen kobler inn Proffice AS som altså fakturerte 40.000 kroer for lynraskt å rekruttere Tor Willy Vimme som daglig leder – en person som hadde byttet jobber et utall ganger tidligere forsto jeg noen måneder senere, men da da det var for sent…. Faktureringen til Tom Hansen for hans «bidrag» med å finne daglig leder var jo 850 kr + mva pr time i de 6 ukene han var hos meg (totalt ca 200.000 kroner). Jeg var i Filippinene fra 12. til 31. januar , da det var lavsesong og jeg skulle gifte meg i Filippinene denne måneden. Jeg kom hjem 1. februar og hadde
3. Søndag 2. februar en 2 timers samtale med Vimme som da hadde vært daglig leder i 3 uker. Under nevnte utdrag fra Lydbåndet, fil [A 639](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-639-utskrift-av-Lydband-2-feb-2003-hvor-Vimme-lover-Pettersen-full-kontroll-og-rapportering-til-enhver-tid.doc), viser at jeg fikk Vimme til å gi meg en gjennomgang av regnskapet og Vimme sier blant annet avsnitt 160 etter 35:00 min: (der det står N foran avsnitts-nummer er det Nils Pettersen som snakker):

*«Det jeg kan si er at fra oktober i fjor viste regnskapet da at det så ut til å gå mot et overskudd på 2 millioner. Fra oktober til 1. januar, så har pengene rent ut av selskapet, som har gjort at resultatet ble kun på 400.000. 161N Hvor har det gått verst? 162N Hvor det har gått verst?... lønninger eller? 163N Det har vært… det har rent ut i bauer og kanter. For å si det sånn. Jeg skulle gjerne hatt en analyse av det sjøl. Det har jeg bedt om å få, men som sagt: Det er ikke lett å få sånne ting. Men jeg prata med revisoren i tillegg. Revisoren har vært inne å kikke på regnskapet i oktober, og som sagt, så har han bekrefta at det den gang så ut til å gå mot et overskudd på 2.2 millioner» : 174 Men det som og er veldig viktig nå: Skal du kjøre et AS, eller skal du kjøre et privat selskap? Det må du ta en endelig beslutning på. For hvis du skal kjøre et AS Nils, så er det, som jeg har skrevet som et punkt her, nødvendig med en avklaring . 175N 37:00 : \_Du, sånn som det er nå så har jeg ikke noe valg, har jeg det da? Jeg kan ikke kjøre noe AS ! 176 Nei, du har egentlig ikke noe valg. Fordi at det som nå har bygd seg opp, som ligger på pulten din nå, som jeg har prøvd å strukturere opp og finneut av nå,, har du egentlig ikke så mye valg. Eller du har 2 valg: 177 Det ene: at du går inn i AS-et og satser på det 100 % - og styrer det som et AS – eller så må du selge selskapet ditt. Enkelt og greit. Det er de valg du har Nils. 250 Det gjør jo situasjonen sånn sett litt spesiell, med tanke på at du som eier, 100 % eier, du står nå i en situasjon, hvor du må gjøre noen veivalg. Det er, for det første, altså AS-et er ikke endelig tegna. Det er jo det første valget. Og det har du (?) gitt uttrykk for !! : Da er det jo bare en måte å gjøre det på. Det er å kjøre et AS eller selge ut skuta. Hvis du ønsker å ha kontroll hele veien, og føle at du skal sitte oppi den kontrollen hver dag hele veien, så må du ta det ansvaret som daglig leder. 311 59.45 DET JEG KAN LOVE DEG, AT DU SKAL FÅ RAPPORTER PÅ DRIFTEN AV SELSKAPET TIL ENHVER TID. VI KAN BLI ENIGE OM DE TALLA OG DE RAPPORTENE DU ØNSKER Å FÅ UT AV SELSKAPET, SÅ LEGGER VI RUTINER PÅ DET SÅ SKAL DU FÅ… JEG SITTER IKKE SOM DAGLIG LEDER I EN BEDRIFT UTEN Å HA RAPPORTER OG TALL Å FORHOLDE MEG TIL – I FORHOLD TIL HVORDAN SKUTA GÅR TIL ENHVER TID. 312 Men sånn som jeg har opplevd det til nå – nå skal jeg være helt ærlig – Vi fikk jo bare 4 dager i sammen før du reiste - men den tida du har vært borte, så har jeg liksom sotte med følelsen av at du egentlig ønsker å styre skuta her sjøl» .*

Som jeg vil komme inn på senere , siden jeg prøver å lage et kronologisk hendelsesforløp: Vimme hadde ikke penger til å kjøpe mitt firma, men sommeren 2003 forsøkte han å få Kåre Johnsen til å kjøpe firmaet ved å koble inn min advokat Timm som var ivrig laget utkast på kjøpekontrakt ! Andre viktige ting som kom ut av denne samtale, er det faktum at jeg hadde vist det ansvar å sørge for at Vimme i likhet med foregående daglig leder Hovstad i punkt A, beviselig hadde hatt en kontinuerlig dialog med Ernst & Young (Noraberg) , noe E& Y også fakturerte for. Forsøket på å få meg til å godta å selge mitt firma eller få driften over i aksjeselskaps form var mye begrunnet av en total villedede informasjon, nemlig det at jeg 1.2.2003 måtte forstå at overskuddet bare ville bli 400 tusen kroner for 2002. Vimme sa at regnskapet var fullført og at revisor kunne bekrefte det meste. Men dette var feil. Regnskapet for 2002 var på langt nær fullført pr. 2.2.03 og det viste seg (for sent) at overskuddet var ca 900.000, ref min selvangivelse og regnskapet for 2002. Men jeg har også innlevert bevis på at ca 500.000 kroner ble overført (stjålet) fra enkeltmannsforetaket for 2002 og overført til inntekter for aksjeselskapet for januar 2003 – så overskuddet ville egentlig vært ca 1.4 millioner – ca en mill. mer enn Vimme villedet meg med – revisor bekreftet jo det hele – som Vimme sier , muntlig som vanlig ! (uheldigvis spør du Finanstilsynet).. Samtalen med Vimme var som sagt søndag 1. februar.

1. 12. februar 2003 Som nevnt i punkt A. var Hovstad daglig leder 1.10 – 15.11.02 i enkeltmannsforetaket Bassengimport Pettersen – og hun var ikke fornøyd med betalingen på 85.000 kroner. Derfor ble jeg i samtale 12. februar 2003 via hennes advokat og min egen advokat – naboen til Noraberg i E & Y – presset til å underskrive på et gjeldsbrev som ville gi Hovstad ytterligere 123.000 kroner – slik at hennes betaling for de 6 ukene kom på høyde med konsulent Tom Hansen som E & Y plukket ut og som fakturerte meg for 200.000 kroner for de 6 ukene han var hos meg i november 2002 og januar 2003. Hele samtalen med utpressingen fra advokaten til Hovstad er tatt opp på lydbånd men beskrevet av Hovstads advokat som ulovlig opptak og det ville bli politianmeldt og med ordene: «jeg skal kjøre ditt enkeltmannsforetak personlig konkurs og hvis du vil ha krig så får du krig» lot jeg meg presse til å skrive under på gjeldsbrevet, spesielt siden Noraberg sin nabo/forretningsforbindelse, advokaten han hadde plukket ut for meg , Erling Tim, jo sier at «avtale om overdragelse» vist i fil [A 701b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-701b-Avtale-om-overdragelse-av-virksomhet-etter-revisjon-av-revisor-Noraberg.pdf), ville bety at jeg personlig ikke måtte hefte for dette beløpet – og heller ikke for dyre leasingavtaler som jeg i 2013 nå hefter for med ca en halv million (leie av kopimaskiner og hjemme-pc til ansatte). Denne avtalen ble revidert av Noraberg som Timm sin håndskrevne påskrift viser på 1. side. Det er bare det at denne avtalen på ingen måte er mulig å gjennomføre.

*Timm kom i samtalen 12.2.03 med utsagn  om at "Vimme gjør en jævla god jobb» og «Nils, nå må du starte et aksjeselskap om en uke  med tilbakevirkende oppstart til 1.1.03 - vi lager en overdragelseskontrakt (avtale om overdragelse til AS)  som gjør at du slipper forpliktelser på over en halv million"* (noe som ikke var mulig å gjennomføre og som beviselig gjør denne kontrakten ubrukelig).  Blant annet er det umulig at et AS overtar leasingavtaler / forpliktelser som et enkeltmannsforetak har på kr 400.000 eller et gjeldsbrev til tidligere ansatt på 123.000, slik Timm prøvde å innbille meg i lydbåndopptak.....  Et AS kan ikke overta forpliktelsene til et enkeltmannsforetak m.m.

Men mitt hovedpoeng med å vise denne samtalen, kan tolkes på 2 måter, slik jeg ser det: For det første kan man si at jeg viser ansvar ved at Timm gir sin vurdering av daglig leder etter bare 6 ukers ansettelse. Eller skal man heller skal si at Timm umulig kunne vite at

*«Tor Willy Vimme gjør en jævla god jobb*», (som var de eksakte ordene ifølge lydbåndet)

med mindre han hadde studert regnskapet godt nok m.m – og det ser man i ettertid at han umulig kan ha gjort. . Men jeg tolker det som at denne personen Timm, som sterkt bidro til at Noraberg får problemer med sin uavhengighet, sa dette for å berolige meg: *«Vimme visste hva han gjorde, og det å overføre driften til aksjeselskaps form var det eneste rette – helst med Vimme som daglig leder*» ! Timm gir jo garantier og prøver å påvirke meg til å gjøre valg jeg ikke er komfortabel med (ref. lydbåndet nevnt i punkt C, samtalen den 1. februar 2003 mellom Pettersen og Vimme.

For å bryte det kronologiske hendelsesforløpet litt: Sommeren 2003 var Timm en ivrig pådriver og utformer av kontrakt i et forsøk på å selge mitt aksjeselskap til Kåre Johnsen på Tromøya, mens jeg skulle skyves vekk og han skulle være daglig leder. Jeg har forsøkt å saksøke firma Hald & Dalane , men pga en svikt Arendal Forliksråd har innrømmet på lydbånd og i brev, ble det slik at stevningen til Aust-Agder Tingrett ble avvist pga foreldelsesfrist m..m. Andre forhold mot Timm er nevnt i min forliksklage og på lydbånd med advokatfirma Hald & Dalane i Arendal forliksråd. Dette kommer jeg tilbake til hvis jeg føler jeg må.

Tilbake til Vimme: Det at «*Vimme gjør en jævla god jobb*» står i sterk kontrast til tidligere nevnte uttalelser fra borevisor Tor Løvberg, etter konkursen i bassengimport AS, vitnene Økodel/Asbjørn Storsveen og Norgesrevisjon /revisor Rolf Larsen, samt en rekke vitner som var personer som jobbet i Bassengimport As som har uttalt seg på lydbåndbevisene mine – og det står også i sterk kontrast til konklusjonen til advokaten Noraberg sommeren 2003 anbefalte som min nye advokat , da det ikke lenger var aktuelt å fortsette med naboen til Noraberg, Erling Timma:

1. August 2003. Rådet fra Noraberg sommeren 2003 var at min nye advokat måtte bli kunden til E & Y, advokat Pål Eide. Pål Eide plukket ut daglig leder nr 2. Idar Hansen mot 30.000 kroner - til tross for at Idar Hansen tidligere bare hadde røde tall å vise til, og med konkurs bak seg.
2. 25. august og 16.9 2003. Daglig leder Idar Hansen og advokat Pål Eide sitt syn på Vimme, kommer godt fram i filen [A 664](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-664-Advokaten-min-Eide-slaar-fast-at-Vimme-har-begaatt-underslag-og-faar-stotte-av-daglig-leder-for-2.-halvaar-Idar-Hansen..docx) hvor den nye advokaten min Eide skriver at Vimme har begått underslag og får støtte i brevet fra daglig leder for 2. halvår, Idar Hansen.
3. 1. oktober 2003. [F 5-12](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-12-Daglig-leder-nr-2-sier-underskuddet-pr-1.-okt-03-var-1-mill-og-ikke-5-millioner.pdf) = Daglig leder nr 2 sier underskuddet pr 1. okt 03 var 1 mill og ikke 5 millioner. Denne filen med tilhørende lydfil [F 5-12b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-12b-Daglig-leder-nr-2-sier-underskuddet-pr.-1.-okt-03-er-under-1-mill-og-ikke-5-mill-som-var-mer-riktig-mp3.mp3) beviser hvordan jeg igjen får tall som viser at underskuddet er 4-5 ganger mindre enn det egentlig er:

«Etter feilene med det første perioderegnskapet (kvartalsregnskapet), poengtert av vitne Storsveen, fortsatte de enorme feilene i regnskapet gjennom hele året. Ved konkursøyeblikket i november var underskuddet 4-6 ganger større enn regnskapstallene viste. Dette underbygges av bobestyrer, kreditorlista, de feilsendt regninger som ikke var med i regnskapet og borevisor. Underskuddet var på langt nær så lite som Pettersen gjennom hele 2003 ble innbilt . At regnskapet «ikke holdt mål» kunne lett blitt oppdaget av revisor på få minutter, hvis han hadde giddet å se på det. Under følger samtale ca. 1.10.03 , noen få uker før konkursen i november 2003, mellom daglig leder, Idar Hansen, konsulent Rudolf Pettersen og Nils Pettersen. Samtalen forløp slik. 1.40 min: *4.11.*

*IH Dette er et budsjett som er laget av såkalte forståsegpåere. Jeg er litt mer moderat i mitt krav til det med overskudd, for jeg vet at teori og praksis er 2 forskjellige ting. Men at vi burde hatt en liten million her, altså. I pluss, i stedet for minus, det er helt sikkert.*

*RP : Og her har du balansen. 938.656 tusen kroner, Nils, er underskuddet nå.*

*IH: Ja, og det er sånn noenlunde de samme som ved 30. juni*

*RP: Det var det ja?*

*IH Ja. Det som har skjedd i september, det er at det er bokført grassat med sånne gamle regninger som har ligget litt rundt om krig. Og nå er det ikke, så vidt jeg kan se, en eneste regning som ikke er bokført.*

*NP: Du har den bunka der da, som har kommet den siste uka.*

*IH: Men det nærmer seg en status som er realistisk å gå ut ifra. Så mitt budskap. Det er at vi har en bitte liten million i underskudd.*

Litt senere i samtalen (har blitt lagt fram før).: *IH: Vi skal selge varer, vi skal tjene penger, vi skal finansiere skuta di. Vi skal komme ut med et pluss. Og jeg velger å gå for den siste varianten. For å si det sånn».*

*S*å her er det ikke bare Vimme og regnskapsfører Turid Larsen sitt regnskap revisoren skulle grepet fatt i «fortløpende». Revisoren kunne da ha hindret underslag og tap av flere millioner kroner for leverandørene m.m.(ref. Kredittilsynet og revisorloven m.m. – oppbud skal meldes dersom aksjekapitalen er brukt opp m.m.). Hvis han i tillegg hadde varslet de store feilene i regnskapet til de som overtok i 2. halvår, daglig leder Vimme og Bodin/Ajour regnskapsbyrå, så hadde han kunnet hindre at villedende regnskap ble et problem for Pettersen gjennom hele levetiden til Bassengimport AS.

Jeg og en rekke personer og ansatte i Bassengimport As har vitnet på lydbånd at de mente Vimme sitt mål var å overta mitt firma (ref innleverte lydbånd og intervjuer med ansatte sommeren 2003 foretatt av bedriftseier Roy Paulsen på Modum – framlagt tidligere). Men dette var klart også et mål for Idar Hansen. Revisor rapporterer ikke feilene og ubrukeligheten av regnskapet, men hele tiden fakturerer han fortløpende for oppfølging av regnskapet og for fortløpende dialog med ledelsen, advokaten min og konsulent Tom Hansen. Daglig leder og revisor forsikrer meg om at de til enhver tid har kontroll på hvordan skuta går, så jeg mener jeg har overbetalt for og gjort det jeg kan og vel så det for å få den hjelp jeg søkte, spesielt fra revisor, som jo lovte og hadde aktsomhetsgrunner til og også fikk dobbelt betalt for å holde sitt løfte om å gi «fortløpende oppfølging med umiddelbar tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål» , noe han altså lovet som man ser fra filene [A 627](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-627.-Hva-betyr-ordene-fortl%C3%B8pende-og-umiddelbar-der-Ernst-Young-p%C3%A5-lydband-snakker-om-hvordan-kontrollene-skal-foregaa-for-Petterens-firma..docx), [A 628](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-628-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy-Copy.mp3) og [A 647](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-647-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-saa-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding.-ref-lydfil-A-646..docx). Revisor visste at regnskap ikke var firmaets sterke side, og den eneste rapportering jeg fikk fra revisor kom i «Revisorrapport nr 1», fil [A 640](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-640-revisorrapport-9.-oktober-2003-Copy.pdf) som jo kom 10 måneder for sent.

Om jeg skulle stilt spørsmål ved kvaliteten til daglig ledere /regnskapet? I hvert fall ikke hvis jeg skulle hørt på dommeren i saken mot Vimme i lagmannsrette, som jo konkluderte med «det er ingen ting som tydet på at det første kvartalsregnskapet ikke var rett», eller min første advokat Erling Timm som var naboen til Noraberg eller min andre advokat som var kunden til Noraberg (m.m?), dvs advokat Pål Eide. 1 uke før konkursen sier Eide at jeg må holde meg til Idar Hansen framover, han gjør en perfekt jobb, og "du går inn i et evig helvete hvis du ikke holder deg til han"  (Idar gikk så konkurs igjen med Bassengkompaniet AS / Bassengimport Larvik AS og også med Bassengpartner AS i Sandefjord)   hvilke evner har ikke disse menn (Eide og Idar...). Men da kan man jo si at jeg hadde vist ansvar da, som hadde en advokat til å gå igjennom og vurdere tallene til Idar som perfekte (for bare da vet han om mannen er perfekt) .  Idar gikk altså igjennom regnskapet med meg ved flere anledninger, blant annet den 1.10 hvor også min bror Rudolf deltok i samtalen og slik lydbåndet beviser ble altså underskuddet forklart å være «bare en liten million , kr 938.656 . Og Idarsier jo at «dette lett kunne rettes opp». Men bobestyrers liste viste et underskudd på ca. 5 millioner 1 måned senere - det er selvfølgelig umulig at jeg kan pådra meg utgifter på 4 millioner på 6 uker midt i lavsesongen. !!  Så dette er forferdelig villedning og underslag.  Revisors inntreden på et tidlig tidspunkt (fortløpende) kunne klart avslørt feil i regnskapet på 3-4 millioner...!   - begått av daglig ledere og regnskapsførere som fortsatte etter konkursen i Bassengimport As med firma Bassengkompaniet As (omdøpt til Bassengimport Larvik As rett før konkursen) og senere med Bassengpartner As i Sandefjord, et frima som også gikk konkurs. Også der tapte kreditorene enorme beløp. Vi har ikke Kredittilsynet (når Finanstilsynet) og revisorloven for ingen ting !

1. 17. november 2003 – en uke før konkursen av Bassengimport AS sier min advokat Pål Eide dette til meg: [A 754](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-754-lydb%C3%A5nd-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-tiil-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-Bassengimport-As.-I-%C3%A5rene-2006-2008-gikk-han-konkurs-2-ganger-til-bl.-an.-med-Bassengkompaniet-as..mp3) lydband del 3 den 17.11.03 med Eide, Pettersens advokat: Hold deg til Idar Hansen som var daglig leder og ville ha konkurs i Bassengimport As. I Årene 2006-2008 gikk Idar konkurs 2 ganger til, bl. an. med Bassengkompaniet AS. mp3

Filen [A 755](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-755-samtale-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-til-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-denne-samtalen.-Men-han-fikk-2-konkruser-til-i-2006-og-2008-med-nye-bassengfirma-Lytt-til-A-754.docx) er utskrift av [A 754](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-754-lydb%C3%A5nd-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-tiil-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-Bassengimport-As.-I-%C3%A5rene-2006-2008-gikk-han-konkurs-2-ganger-til-bl.-an.-med-Bassengkompaniet-as..mp3) : Eide: *”Du er prisgitt han. Idar Hansen har gjort en ryddig og god jobb. Jeg vil anbefale deg å holde på han, uansett hvordan du kommer ut av dette, om du kommer ut med et nytt selskap eller hva du gjør, så kan jeg bare anbefale deg det. Nå er du på et godt spor, et ryddig… og dette er seriøst og ordentlig, og det er du avhengig av. Du må holde på den goodwillen som er i selskapet, og det har med dette med ryddighet og skikkelighet å gjøre og det representerer han, og det skal du holde på, det vil jeg bare si altså. Kutter du ut det, så går du ut i et evig rot. Du har veldig gode egenskaper til å selge, og prøv å jobb med det.”*

*NP :Hva med kunderegisteret i den forbindelse? Kan jeg bruke det? Kan jeg bruke det videre? Hvis jeg starter opp på nytt?*

*Eide: Ja selvsagt kan du det? Nils: Hvem er det som eier det da egentlig?*

*Eide: Det kan en bobestyrer begynne å bråke med det fører ikke frem.*

*Nils. Nei. Eide: Nei.*

Jeg vil minne retten på at jeg måtte ha rettssak omkring bruken av kunderegisteret, og jeg tapte der den retten. Eide ble altså anbefalt av Noraberg som Pettersens advokat. Andre merkelige tinge og feilaktig informasjon gitt fra denne advokaten: Søk gjerne på hjemmesiden [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) under filnavnet «rettssaka» og bruk Eide som søkeord. Bla så nedover til aktuell fil. Eller kanskje du også må søke på Vimme, Noraberg eller Finanstilsynet eller andre…. Kontakt meg gjerne hvis du ikke får dette til. Du har min e-post adresse.

Vennligst svar på mine prosesskriv av 11. og 17. september, samt 2. oktober og også dette prosesskriv. Hva mer kan jeg gjøre for å fortsette min snart 10 år lange kamp i det norske rettsvesen? Alle disse rettssakene er ikke bare en ulempe for meg ! Ta på meg hele skylda alene? Nei. Aldri.

Vedlegg nr 1: samtale med Finanstilsynet oktober 2011. = side 12-44 og side 45.

Vedlegg nr 2. :Pettersens forsøk på hjelp fra Gundersen som ble besvart på dette prosesskrivs side 1.

Mvh Nils Pettersen

Vedlegg nr 1.

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]
**Sendt:** 10. oktober 2011 01:07
**Til:** 'bja@finanstilsynet.no'
**Emne:** Nils Pettersen trenger så inderlig hjelp fra dere.

Til:   Finanstilsynet ved Bernt Jan Aaland

Fra:  Nils Even Pettersen, telefon 900 99999.

Viser til samtale fredag 3. oktober.  Jeg tror Finanstilsynet er mitt beste håp om å bli kvitt min milliongjeld som jeg fikk da kreditorene gikk på meg privat etter konkursen av mitt aksjeselskap.  Jeg har allerede mistet mitt hus pga dette og min helse er ikke god for tiden.  Alt dette kunne, slik jeg ser det, vært unngått hvis revisor Noraberg i Ernst & Young hadde gjort sin jobb.  Jeg håper dere kan hjelpe meg med dette og at du har forståelse for min bønn om hjelp.  Det er snakk om at dere kan stille som vitne i forliksrådet i Oslo 20. oktober og  om dere kan kommentere det som står i denne e-post og også det som står vedlegg Del2 og vedlegg A,B,C, D samt vedlegg 1-16.  Disse vedlegg vil bil sendt i løpet av den neste timen som e-post.  Jeg fikk et godt inntrykk av  Bernt Jan Aaland og håper han har tid til å hjelpe meg (da jeg føler han har mot og vilje til å gjøre dette – eller av andre grunner kan gjøre det)

De neste sidene er utskrift av samtale mellom Finansdepartementet (tidligere kreditt-tilsynet) og Nils Even Pettersen, fredag den 3. oktober 2011 .  Samtalen er ment for at finanstilsynet kan gi sitt syn på om Ernst & Young, dvs. revisoren til Nils Pettersens konkursrammede firma, Bassengimport As , har gjort sin jobb, spesielt med hensyn til skriftlig rapportering, engasjementsavtale etc. Bassengimport As gikk konkurs i november 2003 etter ca. ett års drift.

Kan dere bekrefte det som ble sagt i samtalen som følger.

Det Finansdepartementets representant sier, er markert med uthevet ”fet”  skrift.  Det som står i parentes er ikke sagt på lydbåndet, men en forklarende kommentar fra Nils Pettersen.

Samtalen starter slik:

0.00 minutter:

Det er Nils Pettersen som ringer, du.

**Hvem er det?**

Nils Pettersen er navnet mitt.

**God dagen da**

Jeg ringer på grunn av at jeg har fått en gjeld på mange millioner over natta etter at jeg har drevet et aksjeselskap som levde bare i 11 måneder.  Så gikk halvparten av kreditorene på meg da, pga at et stort revisorfirma som heter Ernst & Young som mottok 200 tusen kroner.  De gjorde absolutt ingenting av det de hadde lovet.

**Nei vel.**

Og det ble tatt opp på lydbånd over en time – det de hadde lovet

*(i november 2002 – en måned før jeg startet et aksjeselskap.  Utskrift av lydbåndopptaket har blitt akseptert som bevis av rettssystemet og kan fremlegges på anmodning).*

Men de tok imot de 200 tusen kroner og fikk meg til å betale ytterligere 200 tusen kroner til en konsulent som skulle være hos meg i 6 uker – starte et aksjeselskap osv.  Sånn at regningen til revisoren ble 200 tusen for ett år og så 200 tusen for de 6 ukene for kameraten hans.  Til sammen 400 tusen….

**He, he**

Og så det som skjedde da, var at jeg hadde hatt 20 millioner i årsomsetning mange år etter hverandre og solgte 4000 svømmebasseng da.  Det gikk veldig godt da.  1.2 millioner i årsinntekt 4 år etter hverandre.

Det femte året startet jeg et aksjeselskap etter råd fra Ernst & Young, som man hører på lydbåndet.  Og de skulle påta seg fortløpende å melde at regnskapet holdt mål, så at det ikke ble noe risiko for meg å drive et aksjeselskap.  Det var derfor jeg måtte ha et aksjeselskap.  Så jeg kunne trekke meg tilbake og overlate driften til andre.

**Ja.**

Og han skulle passe på 100% fortløpende gjennom hele året – som han sier på lydbåndet – at regnskapet holder mål.  Så fikk han høre at jeg hadde veldig lave kunnskaper på det lydbåndet – at jeg kunne ikke noe om regnskap.  Jeg visste ikke hva et AS var og et styre var for noe – som jeg sa (på lydbåndet).  Og regnskapsfører er en gammel dame som ikke er autorisert regnskapsfører.

**Da har hun ikke lov å drive med det.**

Jo det var bare å slappe helt av og legge pengene på bordet.  Det ble 200 tusen for et  år.  Han skulle være revisor.  Og de andre 200 tusen ble fort brukt opp av han kameraten, Tom Hansen (*nå har han endret navn til Augestad)*  som fikk de 200 tusen for de 6 ukene.  Og da ble det et aksjeselskap da.  Og da hadde leverandørene vært vant til å sende alle fakturaene i alle år til mitt enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen.  Og så fortsatte halvparten av leverandørene å gjøre det (*etter at aksjeselskapet overtok 1.1.2003*) – gjennom hele 2003 – det året aksjeselskapet levde – uten at revisoren, og det er det ene jeg bebreider han for – ikke engang etter 10 måneder i revisorrapport nr 1, nevner dette med et eneste ord.  Etter 10 måneders drift i sin revisorrapport. At halvparten av fakturaene , dvs. for over 7 millioner kroner – ble stilla til Bassengimport Pettersen, altså meg personlig , istedenfor til Bassengimport AS. Som var det firma som hadde overtatt absolutt all driften. Det var ikke noe aktivitet i enkeltmannsforetaket i det hele tatt.  Og dermed så… Og da sier advokaten min  - og alle har en tilknytning til Ernst & Young, både advokaten min og regnskapsførerne som alle hadde en nær tilknytning til revisoren da. Ja han sier til meg, advokaten min – etter 11 måneders drift av aksjeselskapet at jeg kunne begjære meg selv konkurs.  For det ville ikke bety noen ting – ” for det er aksjeselskapet som hefter – som disponerer.  Det spiller ikke noe rolle hva som står på inngående fakturaer”.  Og så viser det seg at det ikke stemte da.  Så gikk

4.12.

disse her personene på meg privat – De svære firmaene. Posten Norge. Jeg skylder en halv million for postpakker som aksjeselskapet sendt ut.  I porto altså.

**Hm.**

Og masse andre firmaer.  Jeg måtte miste huset mitt på tvangsauksjon.  Og ikke bare det da.  Det andre jeg bebreider revisorfirmaet for.  Det er at de ikke lager en engasjementsavtale.  Men den kom først etter 10 måneder og 10 dager.  Dagen etter at…

**Er det her Ernst & Young, Oslo det?**

Nei , en nede på Sørlandet.   Nede i Arendal.

**Arendal, OK.**

Og da er det sånn at når det ikke blir laget en engasjementsavtale, så står det i sterk kontrast til det du skreiv på en konklusjon i en annen sak – hvis du kan sammenligne de sakene. BDO Noraudit Midt-Norge As – eller et eller annet sånt.  Det var i 2008.

**Ja.**

Der står det helt nederst noe som jeg skal lese fra konklusjonen her:

”Etter kreditt-tilsynets oppfatning må det forventes at revisor klargjør hvilke forhold revisor skal veilede om når klienten har liten eller ingen kunnskap”.

**Er det noe som vi har skrevet?**

Det er noe dere har skrevet.

**Ja.**

Og du har skrevet under på sammen med han Kolbjørn.

**Å, ja. Riktig.  Det er noen år tilbake.**

Ja, det er bare et par tre år tilbake.  Og det er det jeg vil ha fram da, at Kreditt-tilsynet er helt klare på det.  At når klienten til en revisor, har lavt kunnskapsnivå, og det til de grader kommer fram – at både klienten og regnskapsføreren, som ikke engang er autorisert – kommer fram at det er veldig lavt kunnskapsnivå – så kan man i det minste forlange at det blir laget en engasjementsavtale…. Og at…

**Ja , det er helt riktig.  Og det som også da er tilfelle, er at når kunnskapsnivået hos klienten er lav, så er risikoen for revisor, den er mye større, og da må revisor ta høyde for det, både i planleggingsdokumentene, og i gjennomføringen av revisjonen.**

Akkurat, det er jo det jeg vil fram til.

**Ja, men det med regnskapsføreren, som ikke har autorisasjon, hvorfor fikk hun oppdraget?**

For revisoren sier på lydbåndet, før aksjeselskapet starter, at det spilte ikke noe rolle, for han skulle fortløpende meddele hvis regnskapet ikke holdt mål.  Fortløpende og kontinuerlig gjennom hele året.

**Det er jo bare tull.**

Og da sier jeg:  Når han er så dum at han ikke lager en engasjementsavtale, så er det han sitt problem egentlig.  Fordi det er han som plikter å gjøre det som profesjonell part.  For han vet han har med å gjøre med uprofesjonelle personer som ikke har greie på regnskap.  Så må han klargjøre dette her.  Da er det enda viktigere at han klargjør det.  Og når han ikke gjør det med engasjementsavtale, så kan man i det minste forholde seg til alt det ”idiotiet” han har lovet å gjøre, unnskyld meg, alt det han har lovet å gjøre på det lydbåndet – hvor han ramser opp en hel masse ting han skal gjøre for meg. Og jeg skal bare legge pengene på bordet. Og det gjorde jeg til de grader, hvis vi snakker om 400 tusen.  Det er jo ganske mye penger. Og når han da ikke engang åpner bøkene, på de første 10 månedenes drift, ikke engang åpner inngående fakturaer og bøkene, og ikke griper fatt i den typiske fallgruven med hensyn på det å drive et aksjeselskap.  Det er jo i mitt tilfelle det med feilfakturering til enkeltmannsforetaket.  Fremdeles.  Og når han ikke åpner de bøkene, og ikke engang gjør noen ting, så er det jo etter mitt skjønn helt berettiget å kritisere revisor for dette.

**Ja unektelig så – jeg sier meg ikke uenig i det – uten at jeg kjenner saken annet enn fra den ene parten –for å si det sånn.**

Ja, og det som skjer nå da, er at Ernst & Young, de var villige til å gi meg – som jeg hører på et 3 minutters lydbåndopptak (*som jeg, slik et lydbåndopptak viser,  leste opp for min advokat – uten at han virket interessert i dette)* -  og jeg har brukt millionarven min på dette her nå (*slik avisartikkel beskriver*) , jeg har blitt litt lei av dette her nå, så jeg tok opp samtalen med han Ernst & Youngs advokat,  advokat Bruusgård i firma Thommessen, ….

**Ja,**

Som Bruusgård sa det til meg – 12. august tror jeg det var – i 2008 at:

” Det spiller ikke noe rolle Pettersen, jeg er Ernst & Young sin advokat.  Det spiller ikke noe rolle om vi gir deg 200 tusen i kompensasjon fordi at vi kanskje ikke har gjort god nok jobb, eller om vi gir litt over en million, bare du lover å holde kjeft om hva vi har gjort eller ikke gjort.  Og ikke sprer de ordene på bygda. ”

Det var de nøyaktige ordene han brukte.  De helt nøyaktige ordene han brukte har jeg nedskrevet en annen plass (kan fremlegges )

9.01

Og dermed så fikk jo jeg 200 tusen da.  Men advokaten min har blitt beskyldt av mange advokater i Oslo for nærmest å drive med korrupsjon altså..  Advokaten min hadde jo sagt dagen i forvegen at jeg skulle ta 50 tusen, Pettersen, i kompensasjon fra Ernst & Young.  ”Du skal ikke prøve på noe mer, Du skal ikke prøve på noe mer enn det”.  ”For uansett, Pettersen, så skal du være klar over en ting – og det er grunnen til at du ikke skal kjøre noen sak mot Ernst & Young.  Du skal være 100% klar over det: Uansett hva slags rettferdighet du søker gjennom det norske rettsapparatet, så vil du aldri oppnå det.  Det er det ene jeg skal si til deg.  Og det andre jeg skal si er at, som advokaten min sa til meg da: Det er det at……   Uansett hva slags rettferdighet ja……  Det andre jeg skal si….. Nå ble jeg litte grann opprømt her…. Det er det at…..  ”Jeg har snakka med alle vitnene dine i rettssaken, med revisor Rolf Larsen i Kragerø, som har laget en erklæring på at du skal ha 7 millioner i erstatning fra Ernst & Young. Jeg har snakket med alle vitnene dine, Pettersen, og det er ingen av de som støtter deg lenger (her glemte jeg å si at advokaten lyver, han har kun snakket med ett av vitnene mine, Rolf Larsen, som hele tiden, også i henhold til vedlagt skriv, har støttet meg og hatt tro på en rettssak mot Ernst & Young).   For disse 2 grunner:

At jeg har snakka med dine vitner og de ikke lenger støtter deg, og den andre grunnen er:  Uansett hva slags rettferdighet du søker, så vil du aldri oppnå det gjennom det norske rettsapparatet, så må du bare gå å ta et forlik på 50 tusen – og så droppe rettssaken. Og så tar jeg imot 35 tusen.  Jeg er advokaten din. Så har det blitt en rask avgjørelse her.   Og så gikk jeg rett til han Bruusgaard da, motpartens advokat – firma Thommessen i Oslo, og fikk med en gang aksept for 200 tusen, og da igjen i den samme samtalen:  Det spiller ikke noe rolle om vi gir deg 200 tusen, eller litt over en million.  Altså det er jo mye større summer enn det advokaten min hadde sagt på 50 tusen, bare noen timer i forvegen.

11.00. Sånn at jeg har da tatt ut en forliksklage mot advokaten min, på bakgrunn av at jeg har tatt opp på lydbånd det han lovte meg og det han sa til meg – og det har jeg referert til deg nå.

**Ja,**

Slik at … Jeg har også et par andre ting til:  Det skal jeg uttrykke på ett eller 2 minutter.  Og det er veldig konsist det jeg skal si nå.   Det går på at firma Økodel Regnskapsbyrå i Kristiansand, ved daglig leder Storsveen, Han har (i 2008) gått igjennom perioderegnskapet som Ernst & Young kikka på for 2003 – etter et kvartals drift av aksjeselskapet -  altså kvartalsrapporten.  Og da har han konkludert (i et skriv på 3 sider) med at Ernst & Young ville ha brukt bare 5 minutter eller mindre til å se at det var kjempestore feil på det.  Og at det ikke på en måte overskudd i det hele tatt på det første kvartalet, men at det var et svært underskudd på mange hundre tusen.

12.00.

Men på grunnlag av det overskuddet som ble fremlagt da, men som Ernst & Young ikke engang kommenterte, så betalte jeg ut 50 tusen til daglig leder som dreiv firma mitt.  For det var jo andre mennesker som hadde overtatt å drive firma mitt.  Jeg var i Filippinene store deler av 1. halvår 2003,  siden regnskapet forklarte at  det gikk veldig godt.  Ernst & Young hadde jo uansett lovet å fortløpende tilbakemelde.  Men når Ernst & Young i etterkant sier i en  rettssak som jeg hadde mot en regnskapsfører, så sier han det at:  Det (perioderegnskapet) var for dårlig til at det var noe vits i for oss i å gå igjennom det . Da kan jeg finne den nøyaktige ordlyden hvis jeg blar tilbake på det:

 (Utskrift fra lydbåndopptak, etter 5 timer 09 minutter og 15 sekunder inn i opptaket, gjengjs de nøyaktige ordene han sier i retten: ” Regnskapsmaterialet som var fremlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på, det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene, så det var vanskelig å kunne uttale seg om riktigheten av resultatet”).

**Kreditt-tilsynet ler av dette**…… (jeg også synes dette er komisk, da revisoren selvfølgelig pliktet å meddele skriftlig at det var for dårlig).

Det burde jo han nettopp ha rapportert…

**Ved et nummerert brev som han skal skrive til selskapet.**

Ja, det er det jeg sier. Og det er akkurat det han sier, han revisor Rolf Larsen i Kragerø, som har 20 revisorer under seg, som var den som lagde den rapporten som viser at Ernst & Young skulle betale meg 7 millioner. Han sier akkurat det.  Og da må jo han rapportere det, at det er for dårlig til å … I stedet for at jeg bare betaler ut 50 tusen (i bonus til daglig leder)  og fortsetter å være mye i Filippinene.

(*istedenfor å foreta store kostnadskutt,  for eksempel 90 % permittering i lavsesongen m.m. for å berge skuta – slik jeg har bevist var min intensjon hvis jeg trodde  det gikk dårlig. Ref mine prosesskriv forut for rettssaken advokatkontoret Hammevoll & Co skulle hjelpe meg med , = blant annet utskrift av lydbåndopptak fra 1.2. 2003, som viser at jeg ville gjøre dette hvis det gikk dårlig )..*

Så kunne han ha varsla meg i et nummerert brev.  Men som jeg nevnte til deg litt innledningsvis, så kommer jo det brevet først etter 10 måneders drift.

**Hm**

10 måneder og 10 dager, og da står det for det første ingenting om perioderegnskapet.  Han har ikke poengtert noen ting, verken om perioderegnskapet – eller enda verre: om de feilsendte regningene.  Selv etter 10 måneder.

**Hvordan gikk den rettssaken – historien mot den regnskapsføreren da?**

Nei, de ville ikke ta hensyn til kreditt-tilsynets rapport fra 2000 – desember eller et eller annet, hvor det står at regnskapsføreren skal meddele skriftlig til oppdragsgiver når det er feil av denne type som jeg har snakket om her nå  i regnskapet, og at regnskapsføreren skal kunne til enhver tid kunne fremlegge en engasjementsavtale.  De ville overhode ikke høre på kreditt-tilsynet i det hele tatt.

**Hvem som ikke ville det?**

Dommeren.  En helt ny fersk dommer som aldri hadde vært dommer før – ville ikke nevne det med ett ord i rettsboken eller noen ting.  (Rettelse:  dommeren var ikke helt ny som dommer) .Men jeg har tatt opp hele rettssaken på lydbånd da, så jeg kan referere ord for ord hva som har skjedd med at kreditt-tilsynet var på telefonen som vitne, uten at dommeren gidder å nevne det med et eneste ord.  Det som kreditt-tilsynet sier.  Og jeg har lagt fram rapporten fra desember – 2000 var det vel.  Som gikk til alle regnskapsførere – alle autoriserte regnskapsførere.  Hvor det står retningslinjene – det der med at det skal være skriftlighet…

**Ja, ja**

Når det er denne type feil, og regnskapsfører skal til enhver tid kunne fremlegge engasjementsavtale.

**Det heter oppdragsavtale når det gjelder regnskapsfører og engasjementsavtale når det gjelder revisor.**

Ja, det var bare meg som stokka de ordene.

Jeg kan ikke dokumentere absolutt alt jeg sier, men jeg har mista huset mitt, jeg har blitt uføretrygda, jeg har blitt slått ut, jeg har blitt banka opp inni hue mitt – mentalt og alt mulig rart – fordi – sånn som jeg ser det – at ikke jeg har vært rask nok til å koble og tenke den gangen etter konkursen i 2003 – for det gikk jo konkurs i november da.  Når jeg plutselig oppdaget at det faktisk ikke gikk godt, men dårlig.  He.  Da var det for seint.

15.30.  Så fikk jeg leverandørene på meg og jeg ble syk og uføretrygda og slått ut på alt som verre var.  Og holdt på med rettssaker i 4 – 5 år uten at noen, på noe tidspunkt, vil ta hensyn til det kreditt-tilsynet har sagt.  Ikke noe av det vi har vært inne på har vært ønskelig av rettsvesenet, av en ung fersk dommer, å ta hensyn til verken i rettsbok eller dom eller på noen som helst slags måte under forhandlingene.  Så det har ikke vært interessant å kommentere det engang.

16.00.

**Merkelig.**

Og dermed står jeg her da.  Og jeg er jo egentlig lei av alt og har mista huset på tvangsauksjon, men jeg hadde tross alt 4000 bassengkunder. Og får 3 år siden klarte jeg å ta meg sammen.  Så nå har sønnen min overtatt.  Han er bare 21 år nå.  Han hadde 600 tusen i inntekt 2009 og 7-800.000 i fjor og kanskje over 900 tusen i år.  Det er greit nok det, at jeg hjelper en ungdom på den måten, som er min sønn.  Men grunnen til at jeg fikk alle de andre årene i mellom der, det var at jeg overlot driften til andre, etter råd fra Ernst & Young.  Som påtok seg så veldig mye mer enn en revisor egentlig skal gjøre normalt.  Altså en rådgivingsfunksjon i tilligg til revisoroppdraget, og han sier han  sitt eneste oppdrag var årsregnskapet. (rettelse:  han sa:  Engasjementsavtale: Vår oppgave er å bekrefte årsregnskapet til selskapet).  Men hvorfor fakturerer han da alt mulig annet for 200 tusen gjennom hele året – og årsregnskapet ikke engang ble påbegynt?  Det er jo helt idiotisk å påstå noe sånt noe i retten. Når han da ikke engang jobba med årsregnskapet og hvorfor skal da han da fakturere for 200 tusen for helt andre ting gjennom hele året?

**Det er sant…**

Og si at hans sitt eneste oppgave er årsregnskapet som han ikke touchet engang.  For det kom aldri så langt som til et årsregnskap.

Jeg ble rådet av kameraten hans, advokaten min,  Pål Eide i Grimstad, som også bruker Ernst & Young til revisor, til å begjære meg selv konkurs, som han sa:  ”Det spiller ingen rolle, Pettersen, hva som står på fakturaene, for det er aksjeselskapet som hefter for de fakturaene.  Bare begjær det selv konkurs, du kan fortsette å bruke kunderegisteret, som har kostet deg 5 millioner kroner:  24 tusen henvendelser og 4000 bassengkunder – uten at en eventuell borevisor vil legge seg opp i det.  Og jeg hadde rettssak på det, men jeg tapte jo retten til å bruke kunderegisteret. (jeg kjøpte det tilbake noen få år senere, da de som overtok mitt konkursrammede firma gikk konkurs 2 ganger på 3 år)   Det stemte ingenting av det kameraten (til Ernst & Young ) hadde sagt (til advokaten min).

Så Ernst & Young har et nett, hvor de har tilknytta seg alt fra revisor til regnskapsfører og seg selv og konsulenten som fikk 200 tusen.  Og de har kontrollert absolutt alt.  Og jeg har stått der helt handlingslammet og ….. og det er så korrupt dette her er det mange som sier. Det er noen andre institusjoner i Norge som har sagt (og skrevet i avisartikler )  det da. At vi har problemer med det her opp i Norge. I forhold til mange andre nordeuropeiske land.

18.15:  Så da sitter jeg her:  Hvor mye makt har Ernst & Young?  Hvordan kan de påvirke kreditttilsynet eller hvordan kan de påvirke en dommer?

**For det første så kan ikke de påvirke kreditttilsynet – ikke i det hele tatt. Det er jo det første.  Men det er jo klart at .  I det tilfelle du vil innrapportere dette her til oss.  Hvis mulig .  Det har …. vi gjort, men i tilfelle vi gjør det: så er jo vi nødt til å se på denne saken her og se hva det er for noe.  Men hvor gammelt er dette her?**

Problemet er at: Jeg gikk jo konkurs i 2003.  Og jeg førte jo rettssak mot Ernst & Young. Som skulle vært i september 2008.  Men advokatene min stoppa dette i august 2008.  Med den begrunnelse som jeg sa i sted.  Da kan man vel sannsynligvis konkludere med at dere vil kanskje mene at dette er for gammelt?

**Det kan hende**.

Men kan jeg allikevel få noe hjelp fra dere?  For jeg føler meg helt alene.

**19.20:  For å si det sånn:  Det vet jeg ikke. Så må vi i tilfelle få dokumentene i saken.  Du må innrapportere revisor, rett og slett.  Det er det som skjer i sånne tilfeller.  At du innrapporterer revisor til oss.  Og så gir du informasjon om at det er sånn og sånn og sånn.  Og at de og de forholdene som revisor blir bebreidet for.  Og så ber du oss om å vurdere om revisor har gjort jobben i samsvar med revisorloven og våre regler.**

Ja.  Jeg har sendt ut 1000 e-poster til 1000 revisorer i Norge, og jeg fikk til svar at jeg hadde vært maksimalt uheldig med revisor (slik mine prosesskriv viser)

**Det kan jo være slik du sier.  Ja.**

Sånn at jeg får bare prøve.  Jeg vet ikke hva jeg skal gjøre for noe nå, men jeg skal møte i forliksrådet i Oslo mot advokaten min. Og jeg lurte på om jeg kan koble inn dere som en slags vitne av noe slag?

Altså hva som normalt vil skje når oppdragsgiver har så lavt kunnskapsnivå og også regnskapsfører.  Ernst & Young hadde også gått igjennom perioderegnskapet for 1999 (ikke 2009 slik jeg ved en feil sa i denne samtalen) for mitt enkeltmannsforetak og fakturert masse penger for det hvor det var en hel masse pålegg og feil .  Fra den samme regnskapsføreren som jeg mente var for gammel – som jeg sa rett ut på lydbåndet (samtalen med Ernst & Young i 2002). Hun er for gammel, hun er ikke autorisert engang.

**Men det er jo rart at Ernst & Young ikke har reagert når de visste at regnskapsføreren ikke var autorisert.**

Ja, akkurat det, ja, ja.

**Det er jo veldig pussig, fordi at det er jo nettopp en av de oppgavene som en revisor skal kontrollere, at vedkommende er autorisert.**

Og hvis vedkommende ikke er autorisert, hva skjer da?  Hva skal de gjøre da?

**I utgangspunktet, da har jo vedkommende ikke anledning til å føre regnskapet.  Det er jo den siden av saken, men da skal jo revisor ta opp med selskapet – at det gjøres oppmerksom at vedkommende faktisk ikke har autorisasjon som regnskapsfører. Og dermed så stilles der kanskje spørsmål ved kvalitetene til.  Fordi at det blir ført av en person som ikke har de nødvendige kvalifikasjoner og godkjenning til å føre regnskap.  Og det er sånt som en revisor skal ta opp i et nummerert brev normalt, ikke sant………….**

Men revisoren hadde også jobba sammen med denne gamle regnskapsføreren, i Arendal Kino. De gjorde regnskapet sammen tidligere.  Han kjente henne veldig godt.  De hadde et nært vennskapsforhold.

**Ok.**

Men det viktigste er at revisoren som sagt hadde gått igjennom bokettersynsrapport (ikke perioderegnskapet som jeg feilaktig sa i samtalen) fra 1999  - og kjente til de alvorlige feilene som denne gamle regnskapsføreren hadde gjort den gangen for enkeltmannsforetaket og fakturert en masse penger for å gå igjennom det.  De kjente jo, ikke bare gjennom lydbåndopptaket (fra 2002) hvor jeg selv forklarer over telefonen hvor lave kunnskaper jeg har, men også ved egen erfaring og ved at de har gått igjennom bokettersynsrapporten fra 1999.  Så kjente de til problemene i firmaet og regnskapsførerens kompetansemangel.

**Det jeg vil anbefale her, det er at du innrapporterer denne saken her. Legger ved den dokumentasjonen som du mener at vi bør kjenne til for å gjennomgå dette her. Og ber om at vi vurderer om revisor har gjort jobben.**

Ja, selv om det har gått såpass mange år, så kan vi jo tross alt vise..  Dette er relativt enkle ting.:  Skal vi tillate at revisoren ikke reagerer.  Kan det komme med fakturaer med feil firmanavn på annenhver faktura på til sammen 7 millioner kroner ( i feilsendte fakturaer).

Skal vi tillate at aksjeselskapet kan få tilbake inngående moms (selv om det står feil firmanavn på halvparten av fakturaene).  Da er det brudd på momsloven og mange andre lover, regnskapsførerloven.  Skal det tillates eller skal det ikke tillates?

**23.15: Nei, det er typiske kontroll( rutiner?)  som de skal utføre og sjekke og kontrollere, fordi det er en del av revisjons……  Han skal kontrollere salgsinntektene at de har kommet riktig inn. Og idet ligger også at han skal kikke påutgående fakturaer.  At de er stillet til riktig person, etc.**

En annen ting: Hvis det er sånn at revisoren trodde, eller ønsket å hevde, at jeg visste om feilfaktureringen, så uavhengig av det,  så skal jo han rapportere dette skriftlig, ikke sant? Som du var inne på i sta?

**Det er helt uinteressant, fordi han er ikke valgt av deg, han er valgt av selskapet.  Han er revisor for selskapet.  Og det er selskapet han skal forholde seg til.  Og styre i selskapet.  Så din person, den er litt uvesentlig oppi det her, altså.  Han skal ikke forholde seg til deg i utgangspunktet.  Han skal forholde seg til selskapet.  Og da når han oppdager ting i selskapet som ikke er slik som de skal være, så spiller det ingen rolle om du vet eller ikke vet. Det er helt uinteressant det.  Fordi at han skal gjøre selskapet oppmerksom på det.  Og så kan daglig leder og styre i dette selskapet, det skal da få kunnskap om dette her, og treffe nødvendige tiltak.**

Ja, og for å være sikker på at den informasjonen kommer fram, så skal det selvfølgelig være skriftlighet i dette.

**24.30 : Ja, det skal tas opp i et nummerert brev, hvis det er alvorlig nok. Ja.**

Ja, dette høres ut som det er mer enn alvorlig nok, gjør det ikke det?

**Ja, det høres unektelig sånn ut ja.**

Unnskyld at jeg ler litt, men jeg har flytta til Filippinene, men jeg er 3 måneder i Norge hvert år.

**Og er det derfor du har flyttet til Filippinene?**

Jeg orker ikke mer nå. Jeg har gått igjennom striden med revisorfirma.  Jeg møter bare veggen på alt.

I 2004 sa jeg til revisorfirma:  gi meg 400 tusen nå.  Nå har det gått ett år etter konkursen.  Så skal vi droppe rettssak.  Nei, aldri i livet om du får et øre. Og så brukte jeg de dyre advokatene i Oslo, og holdt på i 3, 4 år, og så plutselig så var det ikke noe problem mellom 200 tusen og litt over en million. Helt i kontrast til hva advokaten min hadde snakket med bare dagen i forvegen:  bare 50 tusen.  Han hadde ikke snakka med noen av vitnene mine - (slik han hadde hevdet - unntatt revisor Rolf larsen, som altså støttet meg og ikke gikk imot meg slik advokaten min hadde hevdet).

25.33.  Nå har jeg tenkt til å ringe til han i Økodel og forklare han daglig lederen i regnskapsbyrået som skal være vitne.

**Ja, ja**

Han har kikka på det idiotiske perioderegnskapet som Ernst & Young mente var for dårlig, og så skal han gjenta det han sa til meg

**At det er for dårlig**

Ja, at det er alt for dårlig og at revisoren burde har reagert med og hvorfor der er for dårlig og sånn.  Så kan han være vitne da.

Og så tenkte jeg på dere og han og kreditt-tilsynet og revisor Rolf larsen som har skrevet rapport på 7 millioner kroner – at Ernst & Young skulle betale meg det.  Han har selv jobba hos Ernst & Young i 10 år og han har de litt opp i vrangstrupen – han er dyktig revisor. Rolf Larsen i Kragerø.  Som har Norgesrevisjon og masse revisorer under seg.

**Ja, det eneste jeg kan si til deg: Hvis du mener at det betyr noe (hjelp?) , så innrapporter til oss, og så tar du opp også dette her med eventuelt stille opp som vitne.  Det er ikke sikkert vi gjør det, men vi tar en vurdering av det her og så ser vi om…  Fordi det er noe om at :  Hvis vi blir kalt inn, f.eks av skatteadvokaten eller… så kan vi ikke nekte naturligvis.**

Hvem er det som kaller dere inn da i så fall da?

**I så tilfelle så vil det normalt bli retten. Som kaller oss inn. Men det kan også være en forsvarer eller aktor. Som kaller oss inn som vitne**.

Ja, men altså:  Hvis man sier at Ernst & Young ikke skal rapportere noen ting skriftlig, så blir det helt feil ikke sant.

**Ut ifra det du sier så høres det veldig merkelig ut . Ja. Er det alvorlig feil i regnskapet så skal det tas opp i nummerert brev.  Det blir basert på de kontrollhandlinger som revisor har utført, og det skal være gjort på en forsvarlig måte**.

Er det sånn at man kan vente 10, 11 måneder med å komme med en engasjementavtale, og i mellomtiden fakturere for 200 tusen for forskjellige ting revisoren gjør for oss?  Eller skal det komme umiddelbart etter villighetserklæring som det heter?

**27.25:  Det vanlige er at engasjementsavtalen kommer umiddelbart**.

Men det vi var inne på helt i starten av samtalen her:  Når revisor vet at det er lavt kunnskapsnivå, så må han komme med den med en gang, ikke sant?

**Ja, normalt bør han gjøre det, fordi at da fremgår det litt nærmere hva som egentlig er forutsetningen for oppdraget, hvor mye skal det koste, ikke sant?**

Så, en revisor kan velge å IKKE  komme med engasjementsavtale, og allikevel slippe unna med det?

**Han kan vel.  Ifølge isq?**

Ja, det må være loven før 1. januar 2003.

**Etter den revisjonsstandarden som var da, så var det nok sånn at revisoren kanskje ikke var pliktig  til å utferdige en engasjementsavtale.  Det her må jeg ta med en liten klype salt, men  det var en bør regel på det tidspunktet.  Om et det bør utferdiges en engasjementsavtale.  Jo, men med regnskapsføreren, der var det en skal plikt.**

**Der er det en skal.  Oppdragsavtale.  Så det er det ikke tvil om. Men med revisorene , der var det nok en bør.**

Men igjen, det kommer inn aktsomhetsgrunner inn til at de må gjøre det.

**Ja, ja , ja.**

Det e klart.  Det er jo en ting da, engasjementsavtale.  Det andre er det med å reagere skriftlig på en sånn type feil, som revisoren sier:  Her har vi ikke noe risiko utover aksjekapitalen. Det eneste du kan risikere er  aksjekapitalen, 100 tusen – det skal vi passe på fortløpende gjennom hele året.  Og vi skal umiddelbart melde – han brukte ordet umiddelbart – melde til deg Pettersen, så fort der er noe risiko for deg når regnskapet ikke holder mål.

**Og det der, det er det som er risikoen. Det er jeg enig med deg om. Hvis vi går tilbake til 2003 om engasjementsavtalen, så er det mulig at jeg ikke ville lagt så alt for mye vekt på den, for der kan det hende at revisoren slipper unna, på bakgrunn av at det på det tidspunktet kanskje først og fremst var en bør regel.  Mens derimot dette her som går på nummerert brev, det var på det tidspunktet også en absolutt skal regel. Og har vært det siden revisorloven kom i 99.  Jeg husker ikke akkurat det i farten, men det er mulig at det var i den tidligere revisorloven.**

Jeg vet ikke hvor mye jeg vil kreve av denne advokaten, som ville stoppe rettssaken.  Jeg har ikke peiling på det.  Jeg.

**Det vet ikke jeg heller.**

Kan jeg sende en e-post til deg?

**30.10: Ja det kan du godt det. Det er mulig at det ikke jeg som kommer til å se på denne saken, men en person som heter Brynjar Gilberg.**

Er det Gilberg som kanskje kommer til å se på den da?

**Og det er fordi at Brynjar Gilberg.  Fordi det er han som på en måte har ansvaret for akkurat Ernst & Young.   Vi har delt opp dette her skjønner du.**

Jeg vet at Ernst & Young har fått noen skikkelig skraper tidligere.

**Ja, ja det har de gjort.  Det er noe skikkelig og.  Ja, noe voldsomt. Det er greit**.

**Det er nok Brynjar Gilbeg som vil være ansvarlig for en slik innrapportering.  Som vil vurdere en sånn innrapportering. Men du kan godt sende den til meg, det er ingen problem i det hele tatt.**

Tror du jeg kan klare å uttrykke litt dette selv?  For nå har jeg brukt opp pengene mine.  Tror du jeg kan klare å uttrykke dette selv, uten å bruke en advokat igjen?

**Det må du vurdere** .

Hva er e-posten din da?

**bja@finanstilsynet.no**

Da tror jeg  skal bare la det ligge foreløpig, jeg.  Men å få dere til å vitne den 20. oktober, det blir vanskelig eller?

**Å, så tidlig?**

Ja.

**Ikke nødvendigvis.  Men da må vi litt fort få satt oss inn i saken.  Da må seksjonssjefen hos oss inn å foreta en vurdering av det.  Det er ikke opp til meg å foreta en vurdering. Men vi har vitnet i en del andre saker, så det er ikke uvanlig.**

Har du noen andre eksempler enn den saken jeg nevnte, hvor det går på aktsomhet og hvor revisoren vet at oppdragsgiver har lavt kunnskapsnivå, og han plikter å være ekstra aktsom.  Det var bare en setning jeg henta fra – jeg fikk det fra en kollega av deg tror jeg.  Den saken hvor du hadde skrevet under den gangen.  Saker som ligner litt på den, som jeg kan bruke som en…

**Det kan hende, men.**

32.35: Men, jeg skal ikke si noe mere nå , annet enn å si tusen takk for samtalen her.

Forresten jeg håper at alle revisorer i all ettertid plikter å komme med engasjementsavtale.  Men det har blitt sånn nå, har det ikke det heller?

**Jo, nå har det blitt slik.**

**Det er vel gjort om nå til en lovbestemmelse.  Vent 2 sekunder.**

**33.45:**

**Skal vi se:  Ja.  Engasjementavtalen, det er den som heter ISA eller isa 210.**

Ja.

**Der er kravet til engasjementsavtale.  Paragraf 9. Revisor skal bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget med ledelsen eller den som har overordnet ansvar for styring og kontroll, der det er relevant.  Uten hensyn til…….skal de avtale vilkår….nedfelles i et engasjement eller annet egnet form for skriftlig avtale og skal omfatte ledelsen… Det er i punkt 10.  Så det er et krav om en inngåelse av engasjementsavtale.**

Og det var det ikke nødvendigvis i 2003?

**Nei.  Fordi at på det tidspunktet – nå må du ta det med en liten klype salt – Dette begynner å bli mange år siden. Men da mener jeg at dette her var mer en bør – regel.**

Men det går an å komme til bunns i det?

**Ja, ja , naturligvis !**

Hvordan går man fram da?

**Jo, nå skal vi se…. I revisors håndbok, for 2003, så vil det framgå hva som var RS – altså revisjonsstandarden på det tidspunktet.  For det var en revisjonsstandard som var gyldig også på det tidspunktet.**

**Revisors håndbok for 2003**.

Hvor får vi kjøpt den da? Eller hvor får vi tak i den?

**Normalt vil revisorer sitte med revisors håndbok, og da vil de ha den for hvert eneste år.  Vi hadde den vi og, men vi har den på et fellesarkiv faktisk.  Har du tid å holde linje litte grann til eller?**

Ja, ja gjerne.

36.15

**Et lite øyeblikk så skal du se.**

37.15.

**Skal vi se, jeg fant revisors håndbok fra 2005.  Og jeg mener at det var ikke noen endring fra 2003 til 2005.**

**For det som sto der for det tidspunktet, det er litt annerledes.  Det er fortsatt RS 210 som det heter. Vilkår for revisjonsoppdrag.  Nybetegnelsen er ISA 210 .  Det som står her er at:**

**Revisor og klienten må bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget**

Da er det veldig greit da:  Da kan jeg bare vise til lydbåndopptaket hvor han sier hva han skal gjøre for noe da !

**Ja, det er jeg helt enig med deg i.**

**Men så står det videre:  De avtalte vilkårene bør nedtegnes i et engasjementsbrev, eller i en annen hensiktsmessig avtale.**

Men da står det først ”må bli enige”  -  Da er det jo greit da !

**Ja, ja.ja.**

Da har vi blitt enige da, når han sier på lydbåndet hva han skal gjøre for noe !

**Ja, ja,**

**Ja , ja, hvis den er dekkene og hvis den kan brukes.  Ja da, ja da..**

De (dommerne og motstanderne) har hengt seg opp i dette her – at det ikke var noen engasjementsavtale, og da har han fått lov å vri seg unna, siden han var så smart at han ikke hadde noen engasjementsavtale.

**Nei, du må bli enige om forutsetningene, altså hvis det da**

**Ja hvis det viser seg at forutsetningene er dokumentert på en annen måte, så vil jo det erstatte en engasjementsavtale**

Er det noen mulighet til at du kan få fram den setningen til meg en gang til – ved at du enten leser den opp en gang til eller sender den på e-post.?

**Da skal jeg lese høyt , og så kan du bare notere !**

**Det er RS 210- Vilkår for revisjonsoppdrag.**

**Punkt 2:**

**Innledning:**

**Revisoren og klienten må bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget.**

**2. ledd. De avtalte vilkårene bør nedfelles i et  engasjementsbrev eller en annen hensiktsmessig avtale**.

Men det med bør er vel ikke så interessant?

**Det kan du godt si.**

Men på hvilket tidspunkt må de bli enige?  Er det innlysene at det er fra starten av , ikke sant?

**Ja, ja, ja.**

**Du gir den informasjon til Ernst & Young om hva som må gjøres, og så blir man enige om hva som må gjøres**

40.30:

Men hva med det der med at engasjementsavtale skal komme umiddelbart etter villighetserklæring?

Har du hørt det der noen gang eller?

**Ja det er vanlig at det skal komme innen rimelig tid eller ikke lang tid etter det.  Det er vanlige.**

40.55.

Det ene punktet som jeg er mest opptatt av er at Ernst & Young ikke meddelte meg at det sto feil firmanavn på (inngående) fakturaene – at det var feil og at det måtte gjøres noe med.  Det er du vel temmelig sikker på at de skulle ha gjort – det har du sagt flere ganger til meg nå.

**Det er min oppfatning.  Når det er første gangs revisjon på en ny klient – så er det naturlig å sjekke at de fakturaene som er der – for revisor har jo det på sin revisjonsplan – at de skal være stilet til det selskapet det gjelder, momskoden skal være riktig.  Dokumentene som sådan, skal inneholde den informasjonen som er riktig for at de skal kunne få fradrag for momsen og alt sånn..**

41.28:  Og det andre var det at hvis revisor ikke vil påpeke at perioderegnskapet holdt mål, så villeder han eieren til å drive firma lengre enn det skulle ha vært drevet? Samtidig med at kreditorene taper mer penger enn nødvendig (foreta kostnadskutt for å redde skuta).

**Ja. Jo,. Men den der er litt mer kinkig.**

Revisorens oppgave er normalt egentlig ikke å revidere perioderegnskapet, men å revidere årsregnskapet (*med mindre noe annet er avtalt eller det fins aktsomhetsgrunner for revisor til å gjøre noe mer)..*

Jo, men han sier på lydbåndet at han skal fortløpende rapportere gjennom hele året.

**Det er noe annet !**

Og når han tross alt ser det. Perioderegnskapet . Og innrømmer at han har sett det (se tilsvaret til adv. Hammervoll 8.43- side 42).  Men at han sier i retten at det er for dårlig til å revidere det – derfor gjorde han ingenting med det –

**Ja, det.  He he he.**

Da har han jo innrømmet at han har sett det da ! Og da plikter han selvfølgelig å rapportere skriftlig  at det er for dårlig til å revidere….  Slik at jeg i stedet ikke betaler ut 50 tusen som en bonus til daglig leder fordi at ”det går så godt”.

**Ja, ja ja.  Det er helt klart.  Det er helt klart.  Det er ikke tvil om at det er sånn det er.. ja.**

Ja, jeg får vel holde kjeft nå, eller så bare prater jeg resten av livet holdt jeg på å si….

Jeg er litt frista til å stikke oppom han der Skogsta Åmot, han er naboen til far min.  De kjente hverandre veldig godt. (*min far døde i 1977 og jeg har aldri snakket med Skogstad Aamot – jeg flyttet til sørlandet i 1982).*

**Han er ikke sjefen nå lenger, han gikk av 14. april.  Så nå er det en som heter Morten Waltersen.**

Jeg har ikke blanda meg med den tidligere sjefen i det hele tatt.

**Send gjerne dette til oss og så får vi vurdere dette**.

Hjertlig takk for svarene.

**Bare hyggelig.’**

**Lykke til !**

(kommentar fra Pettersen:  Som man ser av tilsvaret til advokat Hammervoll, 8.54 side 53 hvor det i mitt prosesskriv i min planlagte sak mot Ernst & Young, refereres til revisors håndbok 2001= grunnleggende prinsipper.  Her står i Innledningen, punkt 2: Revisor og klienten må bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget. De avtalte vilkårene bør nedfelles i et engasjementsbrev eller i en annen hensiktsmessig avtale.  I neste avsnitt om Engasjementsbrev = punkt 2, står:  Det er både i klientens og revisors interesse at revisor sender et engasjementsbrev, helst før oppdragets begynner, for å unngå misforståelser med hensyn til oppdraget)

Nils Even Pettersen bekrefter innholdet i denne samtalen som var  fredag 30. september 2011 og skrevet inn mandag 3. til onsdag 5. oktober 2011.  Lydbåndopptaket er lagret på pc, ekstern harddisk og cd og kan leveres på anmodning .

Del 2:

Pettersens kommentarer til hvorfor han mener revisor Ernst & Young i Arendal i (2002 og) 2003  ikke har gjort jobben sin:

Hvilken konsekvens får det for en bedrift når perioderegnskapet viser at overskuddet er vesentlig mindre enn perioderegnskapet feilaktig viser? :

”**Når selskapet til overmål heller ikke synes å ha hatt korrekte og avstemte regnskaper, har selskapets ledelse heller ikke hatt den nødvendige oversikt over den økonomiske situasjon til enhver tid.  Dermed har man også vært avskåret fra å sett i verk nødvendige tiltak i et tilstrekkelig omfant for å hindre en konkurs” (ref Pettersens prosesskriv 14.4.2008)**

1 måned før aksjeselskapet mitt startet sa jeg til min revisor:  ”**Jeg vet ikke hva et aksjeselskap og et styre er, og jeg vil ikke sitte i styre alene.  Jeg har ikke greie på regnskap og min regnskapsfører er ikke engang autorisert**” (ref lydbånd for nov 2002).

Hvis jeg forstår Finanstilsynet rett i samtale den 3. oktober 2011, kan også dette gjelde for min situasjon.:

”**Revisor har ikke utarbeidet engasjementsavtale som avklarer hvilket arbeid som revisor skal bistå med.  Etter kredittilsynets oppfatning må det forventes at revisor klargjør hvilke forhold revisor skal veilede om og bistå med, når klienten har liten eller ingen kunnskap**”.

Dette ser man også i Pettersen sine prosesskriv av april, juni og august 2008:

Som vitne i en sak mot en regnskapsfører som jobbet for Pettersen i 2. halvdel av 2003, sa Ernst & Young i retten – om sin egen deltakelse i forbindelse med det første kvartalsregnskapet til Bassengimport As:

**5.09.40:  Det regnskapsmateriale som var fremlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på,**

**”det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene (dette faktum ble ikke rapportert (kravet er at dette skulle ha blitt varslet i nummerert brev).** Men revisoren sier at han

**”den 9. oktober 2003 kom med sitt første nummererte brev der han sier han gav råd om hva som var viktig å følge opp”  (for dårlig perioderegnskap eller feilsendte fakturaer ble heller ikke den 9. oktober varslet om i dette første nummererte brevet,  dvs. .  revisorrapport nr 1.) og han sier også:  ”**Vi fant da det viktig å dokumentere det budskapet til styre, til Pettersen, og til Idar Hansen (daglig leder) .  ”

Dette ble ikke tatt opp med ledelsen, slik blant annet lydbåndbevisene til Pettersen beviser.  Uavhengig av dette:  **Alt dette skulle vært tatt opp skriftlig med Pettersen, i henhold til Kredittilsynets retningsliner (**revisors første  brev  kom først etter 310 dagers drift, den 9. okt 2003 og nevner ikke noe om dette).

Noen av feilene i perioderegnskapet er blant annet vist i vedlagte rapport fra regnskapsbyrået Økodel. Rapporten ble laget 3 år etter konkursen hos Bassengimport Pettersen, for å vise hva revisor Ernst & Young mente med det som ble sagt 3 avsnitt over dette avsnitt (i avsnittet som begynner med 5.09.40), nemlig, ”Det regnskapsmaterialet som var framlagt for oss for 1. kvartal, som vi hadde tenkt å ta en titt på, ”det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene) –

se vedlegg nr:

Viser til side 67 i prosesskriv av 13. august / 19. juni: som er

e-post fra kreditt-tilsynet 19. juni 2008 til Nils Pettersen, hvor kreditt-tilsynet blant annet skriver:

”**Det vises til telefonsamtale** **i dag angående krav til engasjementsbrev**. **Vedlagt følger også pdf med kopi av revisjonsstandard 210 om vilkår for revisjonsoppdrag, slik den lød i 2001.  Standarden er senere noe endret med virkning fra 1. januar 2006, men så vidt jeg kan se bare med justeringer som samsvarer med endringer i andre revisjonsstandarder.  Jeg beklager noe dårlig kvalitet på vedlagt pdf, men håper likevel at dette er lesbart og til noe hjelp.  Som dere vil se av punkt 3, kan standarden også anvendes som hjelp til beslektede tjenester av revisjon.  Med hilsen Kredittilsyn .  Jo-Kolbjørn Hamborg”** .  Konklusjonen i det Hamborg her viser til er :

**” Etter Kredittilsynets vurdering har revisor ikke oppfylt sine plikter etter revisorloven. Revisor har ikke utarbeidet engasjementsavtale som avklarer hvilket arbeid som revisor skal bistå med… Etter Kredittilsynets oppfating må det forventes at revisor klargjør hvilke forhold revisor skal veilede om og bistå med, når klienten har liten eller ingen kunnskap…”**

I den samme e-posten fra Hamborg står det også, angående ”Lovpålagt rapportering”: og ”Nummererte brev til selskapet:

**” Forhold vi finner det nødvendig å påpeke vil bi tatt inn i brev som nummereres fortløpende.  Slike brev skal journalføres hos dere i en protokoll og oppbevares på en ordnet og betryggende måte.  I henhold til revisorloven av 15.1.1999, paragraf 5-2, skal følgende forhold rapporteres i nummererte brev overfor selskapets ledelse: punkt 4: Forhold som kan føre til ansvar for medlem av styret, bedriftsforsamlingen, representantskapet eller daglig leder” .**

I samme e-post står også i ”innledningen” punkt 2. ” **Revisor og klienten må bli enige om vilkårene for revisjonsoppdraget.  De avtalte vilkårene bør nedfelles i et engasjementsbrev eller i en annen hensiktsmessig avtale”** og i avsnittet om

”Engasjementsbrev” står i punkt 5:

”**Det er både i klientens og revisors interesse at revisor sender et engasjementsbrev, helst før oppdraget begynner, for å unngå misforståelser med hensyn til oppdraget”.  Engasjementsbrevet dokumenterer og bekrefter at revisor påtar seg oppdraget, formålet med og omfantet av revisjonen, revisors plikter i forhold til klienten og formen på eventuelle uttalelser”**

Viser også til vedlagte  filer som viser at Ernst & Young kom med sitt første **oppdragsbekreftelse etter ca 310 dagers drift av Aksjeselskapet Bassengimport AS (etter at de hadde fakturert for ca 200 tusen kroner) og at engasjementsbrevet kom dagen etter, den 10. oktober 2003.,** se vedlegg.

Viser også til kort samtale i dag med tidligere sjef for Kreditt-tilsynet, Bjørn Skogstad Aamo, som blant annet sier:

**”Finans departementet lager reglene, men kredittilsynet  har mest kjennskap til hvordan disse praktiseres. Det hender at folk fra kredittilsynet  har stilt opp som sakkyndig vitne**.”

Og jeg kan velge å hevde i retten at de er spesialister på revisor rolle ?

**” Ja det vil de være”.**

Viser også til advokat Hulaas sitt notat av 31. mai 2007 (vis på Pettersens prosesskriv  som følger vedlagt dette skriv (og som også står på side 176 i Pettersens prosesskriv av 14. april 2008 (notatet stå på de 2 siste sidene):

Her skriver advokaten om revisors ansvar blant annet:

**”I tillegg til de lovbestemte forpliktelser kan revisor påta seg å utføre tjenester utover alminnelig revisjon” .**

Og angående aktsomhetsnormen/profesjonsansvar skriver han blant annet:

**”God revisjonsskikk stiller krav til at revisor foretar stikkprøvekontroller av regnskapet, bilagsmasse og bankavstemming med mer”**

og angående ”tilsikrede krav ved tjenesten” skriver han blant annet: ”

**”Foruten oppdragsbekreftelse vil det som er avtalt muntlig mellom partene være avgjørende.  Hva som er sagt mellom partene kan imidlertid være vanskelig å avgjøre i ettertid. Det er imidlertid klart at dersom revisor har påtatt seg en forpliktelse utover det som vil følge av alminnelig revisjon og rådgiving, vil han hefte for dette.  Høyesterett har i Rt 20000, side 679 i sak om profesjonsansvar for finansrådgivere slått fast at profesjonsutøverens ansvar også gjelder for de egenskaper som han lover for tjenesten, i dette tilfelle at plasseringene skulle utføres med lav risiko.”**

og avslutningsvis skriver advokaten**:**

**”Et betydelig tolkningsmoment når omfanget av revisor rådgiving skal fastslås , er det vederlag som revisor har krevd.  Jo  større vederlag revisor har krevd for tjenesten, jo større må omfange av den leverte tjeneste antas å være”.** I den forbindelse viser vet til vedlegg som viser at revisoren fakturerte for ca 200.000 kroner og konsulenten som han fant for meg (som var hos meg i 6 uker for å gjøre om mitt enkeltmannsforetak til aksjeselskap), Tom Hansen (nå heter han Augestad) fakturerte for ca 210.000 kroner for de 6 uker han var hos meg.

Arendal 9.10.2011

Nils Even Pettersen

Vedlegg nr 2:

5. oktober 2013 kl. 16:25 skrev Nils Pettersen <nils\_even\_pettersen@hotmail.com>: til Glen Gundersen – da hadde Pettersen kun skrevet få sider at dette prosesskriv. Hvis det kommer flere innlegg fra Gundersen vil dette følge i vedlegg nr 3 eller på første side..:

*Dette vil jeg jobbe videre med:  Men kan du kommentere i hvert fall vedleggets første halvdel som er viktig for meg å kunne uttrykke bedre (dvs teksten hittil i dette prosesskriv). Ellers vil skrivet inneholde advokaten min, Timm, sine utsagn 12.2.03  om at "Vimme gjør en jævla god jobb og nå må du starte et aksjeselskap om en uke  med tilbakevirkende oppstart til 1.1.03 - vi lager en overdragelseskontrakt (avtale om overdragelse til AS)  som gjør at du slipper forpliktelser på over en halv million " (noe som ikke var mulig å gjennomføre og som beviselig gjør denne kontrakten ubrukelig).  Blant annet er det umulig at et AS overtar leasingavtaler / forpliktelser som et enk. selskap har på 400.000 eller et gjeldsbrev til tidligere ansatt på 123.000, slik Timm prøvde å innbille meg i lydbåndopptak.....  Et AS kan ikke overta forpliktelsene til et enkeltmannsforetak -). Min neste advokat Pål Eide plukket ut daglig leder nr 2. Idar Hansen mot 30.000 kroner - til tross for at Idar Hansen tidligere bare hadde røde tall å vise til.  1 uke før konkursen sier Eide at jeg må holde meg til Idar Hansen framover, han gjør en perfekt jobb, og "du går inn i et evig helvete hvis du ikke holder deg til han"  (Idar gikk så konkurs igjen med Bassengkompaniet / Bassengimport Larvik og også med Bassengpartner AS i Sandefjord)   hvilke evner har ikke disse menn (Eide og Idar...). Men da kan man jo si at jeg hadde vist ansvar da, som hadde en advokat til å gå igjennom og vurdere tallene til Idar som perfekte (for bare da vet han om mannen er perfekt) .  Idar gikk igjennom regnskapet med meg og min storebror Rudolf, ca 1.10.03, slik lydbånd viser (vedlagt som link) og beskrev situasjonen som at underskuddet var bare en liten million , 938.000 , og at dette lett kunne rettes opp   Men bobestyrers liste viste et underskudd på 5 millioner 1 måned senere - det er umulig at jeg kan pådra meg utgifter på 4 millioner på 6 uker midt i lavsesongen. !!  Så dette er forferdelig villedning og underslag.  Revisors inntreden på et tidlig tidspunkt (fortløpende) kunne klart avslørt en feil i regnskapet på 3-4 millioner...!    Jeg inkluderer utsnitt fra lydbåndet og også fil A 664, A 702c,  A 702d,    A 687 del 1. Fil A 772 spesielt side 5, 6 , 7 ,8 +  filen Avtale om overdragelse.   Selv om noe av dette er gjentagelser sendt inn uten å ha blitt lest eller hensyntatt tidligere..Filen A 640 revisorrapport nr 1 er et herlig bevis.   Filen A 628, A 627 og A 647 , F 5-12 = Daglig leder nr 2 sier underskuddet pr 1. okt  03 var 1 mill og ikke 5 millioner med tilhørende lydfil F 5-12b.*