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Prosessfullmektig: **AIG Europe Limited /Advokatfirma Øystein Skagestad**

 **v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal**

 **Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika, 0118 Oslo**.

Saken gjelder: PÅGÅENDE SAK I OSLO TINGRETT MOT ADVOKATFIRMA HAMMERVOLL & CO DA. Prosesskriv av 28.2.13, inneholdende blant annet 1 stk minnepinne, formet som en nøkkel, ble i går sendt fra Stavanger som postpakke til Oslo tingrett og som A-post til motparten. Minnepinnen inneholder som sagt filer og lydfiler som er en del av saksdokumentene i saken**.**

Motparten fikk mitt prosesskriv av 24.3, 25.3, 26.3, 27.3 og 28.2.13 som e-post den 2.4.13 kl. 14.07... (minnepinnen med alle prosesskriv og lydbånd ble sendt til han 2.4.13 i A-post konvolutt fra Stavanger). Motpartens advokat reagerte 7 minutter senere, dvs 2.4. kl 14.14 med hans prosesskriv av 2.4, sedt meg som e-post. Hans prosesskriv var veldig kort og det gjengis derfor her:

«*Innledningsvis påpekes det at ChartisEurope S.A. har endret navn til AIG Europe Limited. Da saken nå igjen er brakt i gang for Oslo tingrett bes det om at retten vurderer om saksøker bør pålegges å bruke prosessfullmektig, jfr tvisteloven § 3-2. Bakgrunnen for anmodningen er at saksøker fremstilling av saken fremstår som meget uoversiktiglig og at bevisførselen rundt særlig lydbåndopptakene og varslet vitneføring ikke kan sies å være hensiktsmesssig. I tillegg vises det til saksøkers prosesskriv hvor det jevnlig fremstilles påstander og føres bevis for forhold som ikke på noen måte er relevante i saken mot Advokatfirma Hammervoll.»*

Rettetten og motparten har selv forstått lenge at jeg har denne rettssaken pga. den ødelagte økonomi jeg har fått pga. skadene de som jobbet for meg fikk påføre meg pga. revisors maglende inngrepen som **revisor** for mitt firma i 2003. Det her ikke blitt noe bedre at jeg nå er personlig konkurs som en konsekvens av fakturaer sendt feilaktig til Bassengimport Pettersen (meg privat) i stedenfor til det som var rett, Bassengimport AS (en annen juridisk enhet). Prosesskrivene viser at **en potensiell avokat som sier han kan representere meg** snakker om at over 100.000 kroner er nødvendig for at han skal ta saken (uten at jeg nødvendigvis tror at det blir noe bedre). Advokat Ervik , Hammervolls advokat, ønsker vel at jeg skal stille sikkerhet for hans saksomkostninger eller at min personlige konkurs skal stoppe meg. Når noen har fått ødelagt sin økonomi av **en revisor og advokat** (E & Y og Hammervoll), da skal ikke det handikap som manglende økonomi representerer, være en grunn til at rettferdighet ikke kan oppnås. Det kan virke som at rettferdighet i verdens rikeste land er forbeholdt de med penger eller makt?

Jeg oppfordrer retten og motparten til å spesifisere hvilke prosesskriv og lydbånd som i særdeleshet ikke ansees å angå min sak mot Hammeroll & co og også angi hvilke prosesskriv og lydbånd som faktisk angår saken.

Det er mulig mange av prosesskrivene kan virke uoversiktlig og at ikke alle argumenter er like relevant til saken mot Hammervoll & Co. Men det aller viktigste er ikke vanskelig å forstå, samtidig som argumentene er klare, både revisorloven som det korte brevet fra Finanstilsynet av 10.10.11 **viser, se fil** [**A 782**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf) **angående** plikten for revisor til å skriftlig varsle feilene og ubrukeligheten av regnskapet. Revisorfirma Ernst & Young lovte i tillegg i lydbåndopptaket fra november **2002** en «fortløpende oppfølging med umiddelbar tilbakelding dersom regnskapet ikke holdt mål». Det som er målestokken er, som revisorforeningen også sier, «hva en dyktig revisor normalt skal gjøre i en slik situasjon som Pettersen var i» (**når han ser mislighold eller at perioderegnskapene er ubrukelige eller når han ser at 40% av inngående fakturaer for driften av Bassengimport As er stilet til Bassengimport Pettersen**)

Min sak dreier seg mye om en revisor kan forholde seg passiv og ikke varsle når han ser , som lydbådopptaket fra retten i 2007 beviser, at f.eks det første kvartalsregnskapet er ubrukelig eller at underskuddet etter mindre enn 2 måneder er over 817.000 kroner – 8 ganger mer enn aksjekapitalen, **som filen** [**A 710**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-710-20080812-12-perioderegnskap-2003-forklarer-om-mange-forhold-revisor-burde-grepet-fatt-i-stort-underskudd-i-starten-periodiseringsfeil-med-mye-mer.pdf) **på side 1 viser på sjette side, nederste linje** . Og spørsmålet er hva revisor skal gjøre når han ser at fakturaer fra leverandører for over 6 millioner kroner ble stillet til Bassengimport Pettersen, i steden for til Bassengimport As (for å begrense risikoen for styre og leverandørene m.fl).

Når Ernst & Young feilet førte det til at andre nøkkelpersoner i mitt firma, feilet eller at regnskapet ble misligholdt med det resultat at kreditorer tapte et stort antall millioner kroner m.m.. Minst 6 bassengfirma ble startet blandt mine ansatte og disse fikk en lettere vei når målet var å overta mitt firma og samtidig sørge for at jeg ble en skadeskutt eller svekket konkurrent i fratiden (pga feilfakturering, tap av hus og helse, kredittverdighet , persolig konkurs pga feilfaktureringen m.m). Det var jo mitt aksjeselskap som hadde all driften i hele levetiden til Bassengimport As, og Bassengimport Pettersen (meg privat) hadde ingen drift i denne perioden,og skulle følgelig ikke behøve å bli ødelagt pga feil regnskap i Bassengimport As.

Mine bevis har på en klar nok måte slått fast at min revisor Hans Olav Noraberg i revisorfirma Ernst & Young fundamentalt har feilet (ved blant annet ikke varsle noen som helst form for risiko for styre m.fler) og at advokatfirma Hammervoll & Co skulle kontaktet mine viter, som oppdraget var, ref. lydbånd tidligere lagt fram **(se minnepinnen sendt 2.4.13).** Vitnene jeg ønsket var jo blant annet Norgesrevisjon og Finanstilsynet (Kredittilsynet) og samtidig kan en forvente at Hammervoll studerte og hensyntok **profesjonsansvaret** for revisorer og de **spesielle** grunner til aktsomhet og oppfølging som lydbåndopptaket fra november 2002**, fil** [**F 5-03 01**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf), **( herav filen** [**F 5-03 spor 8**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-Spor-08.mp3.mp3) **som nok er mest interessant – 5 minutter lydfil)** og samtalen med Finanstilsynet 3.10.11 betyr (**hør evt på linken / filen** [**F 5-02 b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3) **.**

Pga den manglende oppfølging av Ernst & Young, ble det mulig for mine ansatte, som f.eks. daglig leder og regnskapsfører å gjennomføre feilgrep og villedende informasjon / mislighold om hvordan firmaet gikk. På den måten fikk kreditorer og meg selv og samfunnet ellers lide unøding, samtidig som revisorstandens rykte risikerer å bli svekket (hvis jeg må kontakte over 1000 revisorer i Norge hvor de fleste er medlemmer av revisorforeningen m.m).

Bedriften ble drevet på en annen måte enn hvis Ernst & Young ved Hans Olav Noraberg hadde grepet inn. Det hadde kostet han så lite. Hva kan man forlange av en revisor som har 4.1 millioner kroner i årslønn? Null oppfølging om det som var intensjonen med hele aksjeselskapet, nemlig fortløpende tilbakelmeling og begrenset risiko **for leverandører** og meg som eier (ref. lydbånd nov. 02 – **samtale** med Noraberg. Dommen i min sak mot daglig leder Tor Willy Vimme i lagmannsretten i 2009, beviser at daglig leder fikk 88.000,- kr i lønn for mars 2003 , ref. innlevert **lønnsslipp fra regnskapet, se fil** [**A 664**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-664-Advokaten-min-Eide-slaar-fast-at-Vimme-har-begaatt-underslag-og-faar-stotte-av-daglig-leder-for-2.-halvaar-Idar-Hansen..docx)**, blant annet side 2, som viser lønnsslippen, og de andre sidene hvor blant annet min advokat Eide beskriver dette som underslag. Vimmes** **normale månedslønn 33.350 kroner + frynsegoder 3000 kroner (bilgodtgjørelse)** og at de siste 50.000 kroner ikke var berettiget «bonus» for at «det gikk tilærmet som budsjettert etter 3 måneder» som dommeren **feilaktig skrev i dommen**.

Hammeroll & Co sier også på et lydbånd at de 80.000 kroner jeg hadde igjen av morsarven i august 2008, kunne settes inn på klient konto, slik at «pengene kunne tære ved at Hammeroll selv forselo at **hans advokatfirma** kunne hjelpe meg i min sak mot Vimme». Dette fordi også Hammervoll & Co mente at Vimme hadde svindlet meg, og i sterkere grad enn E & Y måtte bebreides. Det ville derfor være en gåte for meg hvis Hammervoll & Co nå plutselig skulle mene at daglig leders 1. kvartalsregnskap for 2003 var «tilærmet riktig» og ikke underslag, som min tidligere advokat Pål Eide **som nevnt** hadde skrevet i et brev til Vimme, fremlagt som bevis. Når også Ernst & Young , ved Noraberg, samt mine vitner Økodel ved Storsveen og Norgesrevisjon ved Rolf Larsen, i retten og i skriv framlagt, hadde sagt at det første kvartalsregnskapset var totalt ubrukelig og «stein galt» . **Da forstår** jeg godt at Hammervoll & Co i 2008 synes jeg hadde en sterk sak mot Vimme som de var interessert i å føre for meg. Men i steden sa Hammervoll & Co på et lydbånd, samme dag som jeg ble tilbudt flere hundre tusen kroner som forlik fra E & Y, at «maks forlik du kan oppnå er ca 50.000 kroner» , (altså ikke 200.000 som jeg selv oppnådde ved å ta kontakt med E & Y sin advokat som jo snakket om «opptil litt over en million» på fremlagt lydbåndopptak).

Når underskuddet var over 800.000 en uke etter at overdragelse til Aksjeselskap ble anbefalt av E & Y den 21.2.03 (ref februar perioderegnskap fremlagt **i** [**fil A 710**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-710-20080812-12-perioderegnskap-2003-forklarer-om-mange-forhold-revisor-burde-grepet-fatt-i-stort-underskudd-i-starten-periodiseringsfeil-med-mye-mer.pdf), ), dvs 8 ganger aksjeskapitalens størrelse, så forstår jeg ikke at E& Y kunne anbefale overdragelsen 21.2.03 – også pga at de i perioden 31.10.02 og gjennom vinteren hadde fakaturert ca 140.000 kroner for «fortløpende gjennomgang av regnskapet» m.m. gjennom vinteren 2002/2003. Ei heller hvorfor de fant konsulent Tom Hansen (endret navn til Augestad etter min konkurs). Hansen ble plukket ut for å fakturerte 210.000 kroner over 6 uker i desember 2002 og januar 2003. for «hjelp til overdragelse til aksjeselskap». Denne «profesjonelle bistand» førte likevel ikke til det som var intensjonen med det hele og det som **ifølge høyesterett er grunnleggende. Høyesterett har nylig slått fast at ” det er grunnleggende for den ansvarsording som blir etablert når et aksjeselskap stiftes, at den enkelte aksjonær ikke får noe personlig ansvar for selskapets forpliktelser.**

Selskapskreditorene er henvist til å søke dekning i selskapets egne aktiva. Eierne får en begrenset risiko til aksjekapitalens størrelse ved en eventuell framtidig konkurs.

Det blir relevant for min sak mot Hammervoll, når hans advokat Erdal, ikke ser hvilken skade E & Y sin manglende deltakelse førte til , at jeg viser hvilket mislighold og elendighet konsekvensen ble når mitt firma fikk fortsette etter

* 28.2.03 (**minst 817.000** kroner underskudd, som egentlig var mye større) eller etter
* 31.3.03 Totalt ubrukelig perioderegnskap, med totalt manglenden periodisering og ingen lagertelling de første 6 måneder som de 12 perioderegnskapene jeg har framlagt viser. **Både E & Y og vitnene mine Økodel og Norgesrevisjon har slått fast at regnskapet fullstendig manglet peridisering og at estimert vurdering av lagerbeholdning og bruttofortjeneste skulle på en enkel og rask måte vært foretatt av E & Y , slik vitne Asbjørn Storsveen har forklart i sine skriv til rettsvesenet, blant annet i fil** [**A 803s**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/04/A-803s-F-3-6c-Del-av-filen-F-3-6b-.-Vitnene-i-%C3%98kodel-og-Norgesrevisjon-om-1.-kvartalsregnskap-2003-og-borevisor-Tor-L%C3%B8vberg-skriver-om-regnskapet-generelt-for-2003.pdf) **og lydbåndopptak der han i begge tilfelle forklarer at «dommeren ikke fosto noen ting når han snakket om at det første kvartalsregnskapet var stein galt, hør blant annet på filen** [**F 5-11c**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-11c-mp3.mp3)**.**

Slik jeg ser det er det klart ført bevis for at :

* E & Y aldri burde tilrådt bruk av revisor, konsulent, innleid hjelp, arbeidskraft inkl. feriepenger og arbeidsgiveravgift på over 900.000 kroner for januar 2003 – ref perioderegnskap for januar 2003 fremlagt i prosesskriv. (*Strupetak på bedriten i lavsesongen – til sammenligning var disse kostnader 5 ganger så mye som i 2001 da min inntekt /overskudd i Bassengimport Pettesen var 1.5 millioner kroner. Lønnskostnadene for hele det året var 1.28 mill kroner for hele året inkl høysesongen i sommerhalvåret)*
* Oppstart av Bassengimport As ved underskrift av overdrageseskontrakt 21.2.03, ble en realitet med tilbakevirkende kraft til 1.1.03. Denne overdragelsen /
* satsingen på «fortløpende tilbakemelding fra E & Y» og
* mangedobling av budsjettet som konsulent Tom Hansen konstruerte, (for at satsingen ikke skulle bli for oppblåst som Noraberg i E & Y uttrykte det i november 2002 på lydbåndet) fikk mange negative konsekvenser for leverandører og Pettersen, blant annet
* feilfaktureringen for 6 millioner kroner og , for min del– slik at
* Pettersen også mistet ca 500.000 kroner i inntekter for Bassengimport Pettesen for 2002 – inntekter som var 216.000 kroner som provisjonsinntekter fra GE Moneybank **for 1.7-31.12.02** og bassengsalg fra hovedsakelig desember 2002 der oppgjøret kom i 2003 fra Ge Money Bank (tidligere GE Capital bank**). Se fil** [**A 645**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-645-%E2%80%93-Pettersen-fikk-2.5-prosent-provisjon-fra-GE-money-bank-men-pga-periodiseringsfeil-kom-denne-inntekten-p%C3%A5-feil-aar-og-til-feil-firma-tap-500.000-kr.docx) **og** [**A 702b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-702b-salg-for-300000-og-provisjon-fra-GE-Money-Bank-paa-216000-som-ble-inntektsfort-p%C3%A5-feil-aar-og-feil-firmannavn.-Overskuddet-for-2002-var-ikke-400.000-Vimme-den-1.2.03-men-920.000-som-staar-p%C3%A5-selvangivelsen-pluss-500.000.pdf)

Når driften etter 2 – 3 måneder i 2003 får fortsette og eier altså tror «det går tilnærmet som budsjettert» så fikk driften fortsette uten at opphør trer i kraft slik loven krever - en uke etter oppstarten ble besluttet evt etter første kvartal. Styre, daglig leder og regnskapsfører tror jo bedriften «går som den skal». Når det så ta 6 måneder i 2003 før man ser ubrukeligheten og feilene i regnskapt, så er det for sent.

Pr. 1.7.03 er høysesongen over i denne sesongbedriften, og dette er en grunn til at regnskapets holdbarhet må følges opp «fortløpende med umiddelbar skriftlig tilbakemelding» **og at periodisering selvsagt er nødvendig for å få rikige perioderegnskap (beskjed med klar adresse til blant annet dommer i sak mot daglig leder Vimme) og estimering av varebeholdning er en god reserveløsning når varetelling ikke ble eller var ønskelig (f.eks av daglig leder og regnskapsfører som jo overtok etter konkursen** **med Bassengkompaniet As/Bassengimport Larvik As og den samme daglig leder fortsatte deretter etter konkurs også i dette firma** **med Bassengpartner As** **som** **også gikk konkurs (3 konkurser i 3 bassengfirma for daglig leder som min advokat Eide hadde sagt at jeg måtte holde meg til en uke før konkurseni Bassengimport As – ellers «går jeg inn i et evig rot» (ref filen** [**A 754**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-754-lydb%C3%A5nd-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-tiil-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-Bassengimport-As.-I-%C3%A5rene-2006-2008-gikk-han-konkurs-2-ganger-til-bl.-an.-med-Bassengkompaniet-as..mp3) **og andre filer som finnes ved å bruke søkeordet «Eide» på min hjemmeside** [**www.rettssikkerhet.com**](http://www.rettssikkerhet.com) **(filene ligger også på minnepinnen sendt partene 2.4.2013). Nye mangfoldige millioner gikk tapt og bobestyrere, deriblandt Mette Ackenhausen i Larvik, hadde forgjeves innstilt på at** **politiet skulle reagere mot han som var daglig leder for Bassengimport As og Bassengkompaniet (omdøpt til Bassengimport Larvik kort tid før konkursen i Bassengkompaniet – ref tildliger innlevert bevis).** **Bassengsalg og salg av utstyr** **skjer i hovedsak i april, mai og juni og begynnelsen av juli** ,og kun en mindre prosent av kundene kjøåer utstyr eller basseng i fellersferien eller etter denne .

Det er nødvendig å belyse hvilken konsekvenser det fikk når de som skulle stole på revisors oppfølging, ikke fikk noen reaksjon fra revsoren i det hele tatt **. Revisoren** åpnet jo ikke bøkene , men mottok 200.000 kroner for sin «fortløpende oppfølging med umiddelbar tilbakemelding, ja så den tilbakemelding den kommer umiddelbart, ja.» . Ref lydfilen [A 628](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-628-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy-Copy.mp3).

Jeg har samlet mange av mine bevis og lydbånd på min hjemmeside, og jeg vet ikke hvordan det har blitt regnet ut, om det skjer automatisk, men hjemmesiden lister opp disse filer som «most popular»: Filene finnes både på minnepinnen formet som en nøkkel som ble sendt i gårsdagens proesskriv fra Stavanger og også på hjemmesiden [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) . Most popular files er undernevnte, og teksten til disse linker følger ca 10 linjer lenger ned.

[F 9-04f](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-9-04f-lydfil-opptak-nr-8-del-2-Tom-Hansen-i-Drammen-forliksr%C3%A5d-40min40-til-slutt.mp3)

[F 0-2](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2-forliksr%C3%A5det-sier-de-ikke-vil-d%C3%B8mme-i-saken-i-morgen-men-gjorde-det-likevel.mp3)

[A 756](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-756-samtale-del-2-med-Eide-17.11.03.-Det-er-aksjeselskapet-som-hefter-uansett-hva-som-st%C3%A5r-p%C3%A5-fakturane.lytt-til-samtalen-i-filen-A-757..docx)

[A 785](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-785-prosesskriv-fra-Hammervoll-Co-av-8.10.12.pdf)

[F 5-02 b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3)

* [POPULAR](http://www.rettssikkerhet.com/rettssaka/#tab-pop)
* [LATEST](http://www.rettssikkerhet.com/rettssaka/#tab-latest)
* [COMMENTS](http://www.rettssikkerhet.com/rettssaka/#tab-comm)
* [TAGS](http://www.rettssikkerhet.com/rettssaka/#tab-tags)
* [**F 9-04f**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-9-04f-lydfil-opptak-nr-8-del-2-Tom-Hansen-i-Drammen-forliksr%C3%A5d-40min40-til-slutt.mp3) **lydfil opptak nr 8 del 2 Tom Hansen i Drammen forliksrad (etter 40 min 40 sekunder til slutt). Del 1 av samten i filen F 9-04e og utskrift av del 1 og del 2 i filen F 9-04d** SEPTEMBER 9, 2012
* [**F 0-2**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-0-2-forliksr%C3%A5det-sier-de-ikke-vil-d%C3%B8mme-i-saken-i-morgen-men-gjorde-det-likevel.mp3) **forliksradet sier de ikke vil domme i saken i morgen men gjorde det likevel** SEPTEMBER 7, 2012
* [**A 756**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-756-samtale-del-2-med-Eide-17.11.03.-Det-er-aksjeselskapet-som-hefter-uansett-hva-som-st%C3%A5r-p%C3%A5-fakturane.lytt-til-samtalen-i-filen-A-757..docx) **samtale del 2 med Pettersens advokat, Paal Eide 17.11.03.- Det er aksjeselskapet som hefter uansett hva som står på fakturane.lytt til samtalen i filen A 757 (A 755) og enda bedre i A 705b og A 771 med utskrift i A772**NOVEMBER 13, 2012
* [**A 785**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-785-prosesskriv-fra-Hammervoll-Co-av-8.10.12.pdf) **prosesskriv fra Hammervoll & Co av 8.10.12** OCTOBER 9, 2012
* [**F 5-02 b**](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3) **Finanstilsynet i samtale med Pettersen 3 okt 2011. Se utskrift av samtalen i filen F 5-02 = A0** SEPTEMBER 7, 2012
* [F 0-1 STEVNING MOT HAMMERVOLL & CO. NB: den nyeste filen finner du ved a rulle (scrolle) 1 fil ned. Andre nyere filer begynner med bokstaven A. Se spesielt filen A 782 brev fra Finanstilsynet 10.10.12 og filene A 756 og A 771, A 772. For gamle filer, se filen E1 innholdsfortegnelse.](http://www.rettssikkerhet.com/f-0-1-stevning-mot-hammervoll-co-3/)
* Mitt prosesskriv fortsetter så med følgende:
* Søkeord på Google: styrkeforhold revisor og klient
* Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
* <http://revregn.no/pdf/2009/8-30-4.pdf>
* Revisjon Revisorskifte – del I: Når revisor skal og bør trekke seg
* Reglene om revisors plikt og rett til fratreden er viktige for å hindre at useriøse foretak kan drive virksomhet over lang tid. Artikkelen tar for seg disse reglene og praktiseringen av dem. En senere artikkel vil behandle reglene knyttet til selve revisorskiftet. Artikkelen er forfattet av:Juridisk rådgiver Henning Alme Siebke Den norske Revisorforening.
* Plikten til å fratre før utløpet av tjenestetiden. Revisorloven § 7–1 første ledd lyder:
* «Revisor har plikt til uten ugrunnet opphold å si fra seg oppdraget som revisor for en revisjonspliktig når revisoren under sitt arbeid har avdekket og påpekt vesentlige brudd på lov og forskrifter som den revisjonspliktige er underlagt, og den revisjonspliktige ikke iverksetter nødvendige tiltak for å rette på forholdene.»
* Loven gir ingen anvisning på hva som skal anses som vesentlig lov- eller forskriftsovertredelse. Det er også lite veiledning å hente i forarbeidene til revisorloven. I all hovedsak er det derfor revisors profesjonelle skjønn som blir avgjørende for vurderingen, og revisor vil kunne stå overfor vanskelige avveininger.
* Det er også viktig å understreke at selv om ett avdekket lovbrudd isolert sett ikke vurderes som vesentlig, kan flere avdekkede lovbrudd medføre at det samlet sett foreligger vesentlig lovbrudd i lovens forstand. Dersom revisor avdekker brudd på rammelovgivning som foretaket er omfattet av, vil naturlig nok ethvert lovbrudd som kan true den videre driften og foretakets eksistens, være å anse som vesentlig.
* Dersom revisor reviderer en godkjent revisor eller autorisert regnskapsfører, og avdekker
* brudd på kravene til «orden i eget hus» som ikke blir rettet opp (manglende selvangivelse, over tid ikke evne til å oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller etc.), vil det normalt foreligge plikt til fratreden. Tilsvarende dersom revisor reviderer en eiendomsmegler som ikke behandler klientmidler i henhold til gjeldende krav. Revisor kan ikke forholde seg passiv til at klienten bryter de forutsetningene som er satt for å kunne drive.
* For lovbrudd som går under karakteristikken økonomisk kriminalitet, vil listen for vesentlighet være forholdsvis lav. Denne typen kriminalitet har gjerne direkte betydning for årsregnskapet, og det er derfor særlig på dette området at revisor gjennom revisjonen har best forutsetning for å fylle rollen som kriminalitetsbekjemper. Eksempler på lovbrudd som kan være relevante i denne forbindelse er brudd på skatt- og avgiftslovginingen, bokførings- og regnskapslovgivningen, hvitvasking og konkurskriminalitet.
* I forarbeidene til revisorloven heter det blant annet (Ot.prp. nr. 75 (1997–98) s. 49, som viser til uttalelse fra Revisorlovutvalget i NOU 1997:9 s. 149:
* «Et brudd på lovgivningen kan skje på grunn av manglende kunnskap eller på grunn av feilbehandling av et forhold. I slike tilfeller skal revisor påpeke forholdet og få det rettet. Når det er klart at bruddet skyldes en feilbehandling som omgående blir rettet, utløser dette ikke plikt til å fratre. Ved gjentakelser av forhold eller når foretaket, bl.a. gjennom manglende vilje til å iverksette nødvendige tiltak for å rette forholdet, klart viser at det ikke retter seg etter revisors påpekninger og krav, skal revisor fratre.»
* Revisor må foreta konkrete vurderinger av forholdene som er blitt avdekket når revisor skal ta stilling til hva slags oppfølging som er nødvendig. Det må vurderes hva som er bakgrunnen for lov- og forskriftsbruddene, hvor alvorlige de er samt hvilke tiltak som det må forventes at foretaket iverksetter innen rimelig tid for å rette på forholdene.
* Et annet vilkår for plikt til fratreden er at revisor har påpekt lovbruddet. Etter revisorloven § 5–2 fjerde ledd skal misligheter som kan medføre feil i årsregnskapet, påpekes i nummerert brev. Men også lovbrudd av en viss betydning som ikke har regnskapsmessige følger, bør tas i nummerert brev. Dette innebærer et signal og en forventning fra revisor om at forholdene som påpekes ikke er ubetydelige og skal behandles av de som sitter med ansvaret i selskapet. Påpekingsvilkåret må imidlertid ikke oppfattes som at revisor kan komme utenom plikten til fratreden ved å unnlate å påpeke forholdet, jf. også revisors rapporteringsplikt til selskapet som nevnt. Poenget med påpekingskriteriet er at klienten skal ha hatt mulighet til å rette på de påpekte forholdene før revisor varsler fratreden. Først etter at revisor har konfrontert selskapet, kan revisor vite om lovbruddet skyldes uvitenhet eller uaktsomhet som selskapet viser vilje og evne til å rette opp. Hvis de påpekte forholdene rettes opp, er vilkårene for fratreden ikke til stede. I de tilfellene foretaket iverksetter tiltak for å rette på de påpekte forholdene, men det etter kort tid dukker opp nye og tilsvarende lov- eller forskriftsbrudd, antas at revisor normalt har en plikt til å fratre. Dette kan også sies å gjelde selv om de sist avdekkede overtredelsene ikke har samme grad av vesentlighet som de første. Foretaket har i slike tilfeller vist at viljen og evnen til å innrette seg etter regelverket ikke er tilstrekkelig. Og kanskje mer praktisk: selv om et lovbrudd er rettet opp, kan situasjonen også være slik at revisor må vurdere om det nødvendige tillitsforholdet er så svekket at revisor bør benytte retten til å trekke seg.
* Forutsatt at vilkårene for plikten til å trekke seg er oppfylt, skal revisor fratre «uten ugrunnet opphold.» Dette betyr straks. Av hensyn til formålet med bestemmelsen, er det ikke rom for utsetting dersom vilkårene for øvrig er oppfylt. Det er imidlertid viktig å være oppmerksom på at revisor alltid skal gi foretaket rimelig forhåndsvarsel om fratreden, også i plikttilfellene. Kravet til varsel skal bidra til at foretaket gis en reell mulighet til å oppnevne ny revisor før tidspunktet for revisors fratreden. Et meget sentralt poeng i denne forbindelse er at med mindre de forholdene som begrunnet plikten til fratreden rettes opp, skal det normale være at ingen ny revisor påtar seg revisjonsoppdraget. På den måten vil revisorene effektivt kunne bidra til at useriøs virksomhet ikke får drive videre over lengre tid.
* Hvis man ser bort fra plikttilfellene, skal det ikke være en kurant affære for revisor å trekke seg ensidig. Dette kommer klart frem gjennom ordlyden, jf. «bare». Rene bekvemmelighetsgrunner vil aldri være tilstrekkelig. Bakgrunnen for dette er blant annet at Norge har en svært omfattende revisjonsplikt, og at revisjonspliktige foretak som ikke har en valgt revisor, etter kort tid blir tvangsoppløst.
* Hvis det ikke foreligger plikt til å fratre, kan revisor for det første si fra seg oppdraget dersom revisor ikke gis anledning til å gjennomføre en revisjon i henhold til revisorlovens krav. Etter revisorloven § 5–2 tredje ledd er foretaket pålagt en medvirkningsplikt gjennom at det skal gi revisor ubegrenset tilgang til informasjon. Medvirkningsplikten er helt grunnleggende for at revisor skal kunne gjøre jobben sin, og det er utelukkende revisor selv som avgjør art og omfang av de undersøkelser revisor mener er nødvendige samt hva som er tilstrekkelig og relevant informasjon. Anser revisor at foretaket ikke oppfyller denne medvirkningsplikten, eller gjør det vanskelig for revisor å gjennomføre revisjonen, bør revisor ensidig kunne avslutte oppdraget fordi revisor ikke kan være sikker på om det foreligger tilstrekkelig grunnlag til å uttale seg gjennom revisjonsberetningen slik loven forutsetter.
* Omstendighetene som gjør at revisor ikke kan oppfylle sine plikter etter revisorloven, vil naturlig nok variere i art, omfang og vesentlighet. Hvis revisor som følge av manglende medvirkning fra foretaket ikke får gjennomført en eller flere revisjonshandlinger, må det vurderes om alternative handlinger kan gi den nødvendige sikkerheten. Utgangspunktet er at det skal gjennomføres en revisjon etter gjeldende krav og avgis en uttalelse fra revisor som regnskapsbrukerne skal kunne bygge på. Revisor må derfor alltid vurdere hva som tjener disse interessene best: om det skal gjennomføres alternative revisjonshandlinger og avgis en beretning som gir uttrykk for usikkerheten, om den mangelfulle revisjonen skal sluttføres med en beretning med forbehold, negativ konklusjon eller at revisor ikke kan uttale seg, eller om revisor skal trekke seg fra oppdraget.
* Retten til å trekke seg av andre særlige grunner ligger plassert et sted mellom retten til å trekke seg som følge av manglende oppfyllelse av foretakets medvirkningsplikt og plikten til å trekke seg etter § 7–1 første ledd. Fratreden på grunnlag av «andre særlige grunner» er først og fremst myntet på situasjoner hvor tillitsforholdet mellom revisor og foretaket er dårlig. Manglende tillit kan være forårsaket av mange ulike forhold. Eksempler kan være er at revisor får mistanke om at transaksjoner holdes utenfor regnskapet, eller at revisor ikke får den informasjon han/hun burde hatt. Et styre eller en daglig leder som instruerer revisor eller legger føringer på hvordan revisjonen skal utføres, vil også utgjøre en særlig grunn til å trekke seg.
* Plikten til å fratre er knyttet til vesentlige lovbrudd. Men det er viktig å merke seg at dersom revisor i nummererte brev har påpekt forhold som ikke nødvendigvis utgjør vesentlige lovbrudd, men som revisor mener må rettes opp, kan manglende oppfølging fra foretaket gi revisor grunn til si fra seg oppdraget. Revisor bør også i slike tilfeller normalt benytte denne retten. Et brudd på lovgivningen kan skje på grunn av manglende kunnskap eller på grunn av feilbehandling av et forhold. I slike tilfeller skal revisor påpeke forholdet og få det rettet opp omgående i de tilfellene bruddet skyldes en feilbehandling.
* Dersom revisor eksempelvis får mistanke om at ting ikke er som de skal være, uten at revisor kan dokumentere dette, utløses den utvidede undersøkelsesplikten som revisor har etter revisorloven § 5–3 første ledd annet punktum. Revisor må gjøre de nødvendige undersøkelsene og dokumentere disse før revisor kan si fra seg oppdraget. Gjennom undersøkelsene vil revisor kunne avdekke om det foreligger misligheter, som kan gi plikt til fratreden hvis forholdene ikke rettes opp. Dersom de utvidede undersøkelser ikke gir revisor tilstrekkelige bevis til å konkludere med at det foreligger misligheter, men ikke gir grunnlag for å avkrefte mistanken, kan dette utløse rett til å frasi seg oppdraget.
* Noen eksempler
* Følgende eksempler er hentet fra saker fra Kredittilsynets (Finanstilsyinets) praksis og henvendelser til Revisorforeningen: Fortsatt drift/forsvarlig egenkapital
* Revisor overtar revisjonen av et selskap i 2006. Det avdekkes at selskapet ikke har forsvarlig egenkapital, og revisor tar forholdet opp med selskapet i nummerert brev høsten 2006. I styrets årsberetning for 2006 ble det redegjort for usikkerhet om fortsatt drift, og revisor tok inn en presisering om dette i revisjonsberetningen. Styret gjorde lite eller ingenting med egenkapitalsituasjonen, og revisor fratrådte etter å ha avlagt revisjonsberetning for 2007.
* Er revisors handlemåte i tråd med kravene i revisorloven? Krav om forsvarlig egenkapital ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten er et grunnleggende vilkår for å kunne drive i aksjeselskapsform, og styret er ved økonomiske vanskeligheter tillagt konkrete plikter etter aksjeloven med sikte på å sørge for tilstrekkelig finansiering eller å melde oppløsning/oppbud. Brudd på dette kravet til styrets handleplikt vil normalt utgjøre et vesentlig lovbrudd etter revisorloven § 7–1 første ledd. I det nummererte brevet som revisor sendte selskapet høsten 2006 burde revisor gitt selskapet en konkret og rimelig frist til å innrette seg etter kravene i aksjeloven.
* Revisjon - Noen betraktninger
* Spørsmål om praktiseringen av reglene om fratreden er en gjenganger på Revisorforeningens spørretjeneste «Spør oss». Det er også et tema som går igjen i Kredittilsynets tilsynssaker i form av kritikk fordi revisor ikke har trukket seg eller har fratrådt for sent.
* Forutsatt at de er praktisert riktig, er reglene om fratreden et viktig og meget effektivt virkemiddel i kampen mot økonomisk kriminalitet i næringslivet.
* Lovgiver har en forventning om at revisor er «vaktbikkja» som heiser det røde flagget dersom klientene ikke følger spillereglene.
* Det er også viktig å minne om at mange av de lov- og forskriftsbrudd som begås i foretakene, aldri ville vært oppdaget dersom en profesjonelt skeptisk og våken revisor ikke hadde vært til stede i foretakene. Det understreker at revisor gjør en viktig jobb.
* Revisor må ha formålet med bestemmelsene i bakhodet. Et eksempel: Som nevnt ovenfor skal revisor etter god revisjonsskikk alltid ha nødvendig og tilstrekkelig kompetanse og kapasitet til å kunne påta seg og beholde revisjonsoppdrag.

Nils E. Pettersen