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Dette prosesskriv kommer i både pdf og word-utgave (som innholder linkene som kan åpnes kun i word-utgaven) . Dette er kun en foreløping forkortet utgave av noen av filene jeg har laget til min sak/hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com). Endringer og kommentarer av flere filer kommer gradvis utover i mars 2013.03.08.

Dette også litt for å forklare hva disse filer skal ”godtgjøre”.

I mine nyere filer, dvs. Word-dokument, har jeg brukt «linker» i mine word-dokuement. Disse linker kan være lydfiler, pdf-filer eller word-filer som er lagt inn på min hjemmeside. Linkene åpnes ved å holde ctrl-tasten inne og klikke med musa. Så dukker filen opp nederst i skjermbilde hvis det er et dokument eller hvis det er en lydfil, trykkes bare symbolet for «play».

[A 627. Hva betyr ordene fortløpende og umiddelbar der Ernst & Young på lydband snakker om hvordan kontrollene skal foregaa for Petterens firma.](http://www.rettssikkerhet.com/a-627-hva-betyr-ordene-fortlopende-og-umiddelbar-der-ernst-young-pa-lydband-snakker-om-hvordan-kontrollene-skal-foregaa-for-petterens-firma/)

Denne filen definerer ordene «fortløpende» og «umiddelbar» som ble brukt av Ernst & Young i retten om hvor ofte og i hvilke tilfelle tilbakemeldingene når «regnskapet ikke holder mål» skulle rapporteres. Den viktigste setningen fra lydbåndopptak jeg har hatt med E & Y er vist i lydfilen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) som er avsnitt 72-79 i utskriften av den timelange samtalen i filen

[F5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf) jeg hadde med E & Y før mitt aksjeselskap kom i gang.

Nå som min sak har hatt en pause siden i begynnelsen av november, pga at jeg har blitt slått konkurs pga feilfakturering fra Posten Norge til feil juridisk enhet (Bassengimport Pettersen i steden for til Bassengimport AS), vil jeg først ramse opp alle filnavn jeg har laget etter 5. november, og da begynner jeg med de nyeste filene (A 625 er den nyeste og A 626 den nest nyeste osv.)

## [A 629 Uttalelser fra amerikaneren Glen Gundersen, GundyNorway, om Hoyesterett, rettssikkerhet samt likegyldigheten fra Pettersens advokat og revisor. Gundersen sier Pettersen har en kjempegod sak.](http://www.rettssikkerhet.com/a-629-uttalelser-fra-glen-gundersen-om-hoyesterett-rettssikkerhet-samt-likegyldigheten-fra-pettersens-advokat-og-revisor-g-undersen-sier-pettersen-har-en-kjempegod-sak/)

[A 629](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-629-Uttalelser-fra-Glen-Gundersen-om-hoyesterett-rettssikkerhet-samt-likegyldigheten-fra-Pettersens-advokat-og-revisor.-G.undersen-sier-Pettersen-har-en-kjempegod-sak..docx)  er laget av en person som har satt seg inn i saken og som brenner for nasjonal og internasjonal fokus for å hjelpe meg og rettsikkerheten i Norge.

Filen er en slags oppsummering av min situasjon og hvorfor han mener jeg har blitt urettferdig behandlet av rettsvesenet.

## [A 630. En oppsummerig av Pettersens sak paa kun en side. Del 1 av Brev til advokat, Oslo tingrett og Norges Hoyesterett. Hjelp sokes mot advokat og revisor](http://www.rettssikkerhet.com/a-630-en-oppsummerig-av-pettersens-sak-paa-kun-en-side-del-1-av-brev-til-advokat-oslo-tingrett-og-norges-hoyesterett-hjelp-sokes-mot-advokat-og-revisor/)

[A 630](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-630.-En-oppsummerig-av-Pettersens-sak-paa-kun-en-side.-Del-1-av-Brev-til-advokat-Oslo-tingrett-og-Norges-Hoyesterett.-Hjelp-sokes-mot-advokat-og-revisor.docx) viser de fleste av vitnene som min advokat, Hammervoll & Co, fikk beskjed om å kontakte og eksempler på hva disse vitner kan bidra med.

## [A 631. brev til advokat den 19. februar 2013](http://www.rettssikkerhet.com/a-631-brev-til-advokat-den-19-februar-2013/)

Posted on February 19, 2013 by [celina](http://www.rettssikkerhet.com/author/celina/%22%20%5Co%20%22Posts%20by%20celina) in [All Documents](http://www.rettssikkerhet.com/category/all-documents/), [Uncategorized](http://www.rettssikkerhet.com/category/uncategorized/) [{ Edit }](http://www.rettssikkerhet.com/wp-admin/post.php?post=4551&action=edit)

[A 631](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-631.-brev-til-advokat-den-19.-februar-2013.docx) viser en 4-siders gjennomgang av saken.

## [A 632 Noraberg lover fortlopende kontroller og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder maal, så faar du en umiddelbar tilbakemelding på det – Copy](http://www.rettssikkerhet.com/a-632-noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-sa-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-pa-det-copy/)

[A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) viser 2 minutter som jeg tror er det viktigste som ble sagt i den timelange samtalen jeg hadde med Ernst & Young i november 2002

## [A 633 Til Norges Hoyesterett, Oslo tingrett og Aust agder tingrett ved sorenskriveren og Odd Douzette fra Nils Pettersen som pga en feil og urimelighet naa er personlig konkurs](http://www.rettssikkerhet.com/a-633-til-norges-hoyesterett-oslo-tingrett-og-aust-agder-tingrett-ved-sorenskriveren-og-odd-douzette-fra-nils-pettersen-som-pga-en-feil-og-urimelighet-naa-er-personlig-konkurs/)

[A 633](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-633-Til-Norges-Hoyesterett-Oslo-tingrett-og-Aust-agder-tingrett-ved-sorenskriveren-og-Odd-Douzette-fra-Nils-Pettersen-som-pga-en-feil-og-urimelighet-naa-er-personlig-konkurs.docx) viser hvor galt det kan gå når dommerne ikke ser på min bevis i mine saker mot regnskapsfører og daglig leder. Alle mine saker dreier seg mye om feilfakturering og ubrukelig regnskap, manglende varsling om feilene. Dommere tar heller ikke hensyn til Finanstilsynets rundskriv nr 12/2000 til alle regnskapsførere, som sier at når fakturaer blir stillet til feil firmanavn så skal det varsles i skriftlig, nummerert brev til styre, uansett hva dommerne måtte mene om å sløyfe denne regelen og regnskapsloven (momslovgiving m.m)

## [A 634. Bevis paa at anken i min sak mot regnskapsforer Vimme, inneholdt forbeholdet om at mine bevis fra tingretten skal brukes.](http://www.rettssikkerhet.com/a-634-delbegrunnelse-for-hvorfor-tap-i-2-saker/)

[A 634](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-634.-Delbegrunnelse-for-hvorfor-tap-i-2-saker.pdf).

# [A 635. Delbegrunnelse for hvorfor tap i 2 saker – tapene brukes naa mot meg](http://www.rettssikkerhet.com/a-635-delbegrunnelse-for-hvorfor-tap-i-2-saker-tapene-brukes-naa-mot-meg/)

[A 635](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-635.-Delbegrunnelse-for-hvorfor-tap-i-2-saker-tapene-brukes-naa-mot-meg.docx)

A 634, A 635 og A 636 og [A 637](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-637.-utskrift-av-samtale-i-Agder-L.R-der-dommerne-feilaktig-vil-se-bort-fra-mine-bevis-ved-%C3%A5-si-at-jeg-ikke-hadde-paaberopt-disse-i-anken.docx)

* Disse filer beviser bare at dommerne i saken mot daglig leder, Vimme, sier i Agder Lagmannsrett at de, feilaktig som bevist i disse filer, vil se bort fra mine beviser som jeg hadde brukt i tingretten. De påstår her på lydbåndet at jeg skulle ha uteglemt å ta med i anken at jeg tok forbehold om å ta med bevis og anførsler som jeg hadde brukt i tingretten (men dommer Haavardsen i Aust – Agder tingrett hadde satt opp anken og han gjorde helt rett: nederst på side 2 står forbeholdet om å ta med bevisene som Pettersen hadde brukt i tingretten). Påstanden om ”avgjørelsesgrunnlaget i denne rettssaken ikke kan baseres på Pettersens bevis og anførsler fra tingretten” kreves erkjent som ”død og maktesløs”.
* At dommeren i saken mot Vimme går mot de sakkyndige vitner som konkluderer med at det første perioderegnskapet er ubrukelig, noe Ernst & Young også sier i retten den 18.12.07, som vitne i sak Pettersen hadde anlagt mot regnskapsfører , Inger Bodin. Vitnene sier at resultatet for Bassengimport As gikk omtrent som budsjettert etter 1. Kvartal 2003, mens faktum var at det gikk flere hundre tusen kroner dårligere enn budsjettert, slik at det var enda viktigere at Pettersen fikk skriftlig , nummeret brev fra revisor om at regnskapet ikke holdt mål (slik både loven og løftene til Noraberg tilsier). Hvis Pettersen hadde fått vite at det ikke gikk som budsjettert, så hadde han ikke bare hindret at daglig leder tok ut 50 tusen kroner til seg selv som bonus, basert på at ”det går som budsjettert”, men han kunne ha iverksatt kostnadsbesparende tiltak for å redde bedriften, for eksempel ved permitteringer og andre kostnadskutt. Det hadde vært mulig å gå tilbake til nivået for årene 1998-2002, da Pettersen hadde 1.3 millioner kroner i gjennomsnittlig årsoverskudd /lønn, med langt mindre antall ansatte og med betydelig mindre utgifter. Påstanden om at firmaet skulle ha gått ”tilnærmet som budsjettert ” etter 1. Kvartal , kreves kjent ”død og maktesløs”.
* Den samme dommer sier også i sin dom at ”Pettersens innsats for sitt firma var av negativ økonomisk betydning for hans firma”. Dette er en ærekrenkende og mentalt ødeleggende uttalelse som dommeren ikke kunne komme med uten å konfrontere parter med eventuelle bevis før denne knusende karakteristikken av Pettersen kom på trykk i dommen. Påstanden kreves kjent ”død og maktesløs”.

[A 638](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-638-del-av-F3-6b-.-Vitnene-i-Okodel-og-Norgesrevisjon-om-1.-kvartalsregnskap-2003-og-borevisor-Tor-L%C3%B8vberg-skriver-om-regnskapet-generelt-for-20031.pdf). Er uttalelser fra vitner som bekrefter hvordan status egentlig var for Pettersens firma i en periode som kunne vært brukt til å korrigere driften før det var for sent (våren 2003) dersom ledelsen hadde fått de riktige tallene på bordet. Vitnene beviser at underskuddet var betydelig allerede i februar og mars 2003, få uker etter overføringen av enkeltmannsforetakets drift til aksjeselskap, som ved overdragelseskontrakt av 28.2.03, revidert av E & Y, ble besluttet overført til aksjeselskap med tilbakevirkende kraft til 1.1.03. Regnskapet viste at underskuddet pr. 28.2.03 var 817.000 kroner og da er det uforsvarlig å starte driften av et aksjeselskap som allerede er insolvent pr. 28.2.03 (aksjekapitalen på kr 100.000 kroner var oppbrukt, og det ble ikke forsøkt innført tiltak for å komme med mer kapital eller begjære oppbud – som et alternativ til å starte en bedrift som er dødfødt i starten).

[A 639](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-639-utskrift-av-Lydband-2-feb-2003-hvor-Vimme-lover-Pettersen-full-kontroll-og-rapportering-til-enhver-tid.doc) viser at daglig leder hadde dialog med revisor og at revisor bekreftet at overskuddet pr. 1.10.02 var ca 2 millioner, slik at det ville være dødfødt å bruke 1 million i arbeidskraft på noen få uker (900.000 kroner bare for januar 2003, slik Ernst & Young og hans konsulent Tom Hansen rådet Pettersen til , dvs en 10-dobling av de 4 foregående år. Denne summen ser man i regnskapet).

Filen viser hva Pettersen ville ha gjort hvis resultatet ikke gikk som forventet: Permittere størstedelen av bemanningen gjennom vinteren og kutte kostnader.

Filen viser også at daglig leder lover at han, så lenge han er daglig leder, til enhver tid har full oversikt over hvordan firmaet går og at han tar det fulle og det hele ansvaret for ikke å permittere størstedelen av bemanningen gjennom vinteren (noe han beskriver i samtalen som et ”sinnsykt” forslag fra Pettersen, til tross for at bedriften er en sesongbedrift.).

[A 640](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-640-revisorrapport-9.-oktober-2003-Copy.pdf) revisorrapport viser blant annet at det ”ubrukelige perioderegnskap” revisor i retten i 2007 snakker om at han observerte etter ett kvartals drift av Bassengimport As, ikke ble tatt opp og rapportert til Pettersen, ei heller feilsendte fakturaer for 6.7 millioner kroner ikke ble rapportert . I denne revisorrapport beskriver også E & Y hvilke oppgaver som hadde bitt definert for regnskapsfører som overtok etter at Pettersen hadde brukt ”ikke-autorisert” -regnskapsfører i aksjeselskapets første 6 måneder ( Turid Larsen, som hadde samarbeidet med Ernst & Young i flere år før hun begynte hos Pettersen med regnskapet til Arendal Kino). Her står det blant annet at

” den nye regnskapsfører, Inger Bodin / Ajour regnskapsbyrå, hadde blitt engasjert som selskapets eksterne regnskapsfører fra medio 2003. Bodin hadde fått i oppdrag å ajourføre regnskapet , samt å korrigere feil og mangler i regnskapet for første del av 2003. Sistnevnte oppdrag pågår ennå (pr. 9.10.03) og vi anbefaler at arbeidet fullføres så snart som mulig”. Pettersens kommentar til dette står på side 17 i filen [A 642](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-642-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx):

”Det at fakturaene er stillet til feil firmanavn og varsling av ubrukelige regnskap ville ikke tatt mer enn en dag eller to å gjøre noe med: Ring leverandørene og be dem sende fakturaene på nytt, men da til riktig firmanavn, og si at oppgjøret for fakturaene kommer først når dette er gjort, kunne vært beskjeden til leverandørene. Men dette ble jo ikke gjort, for som daglig leder 1. halvår sier i lydbåndsekvens nr 12, så ble feilfaktureringen gjort fordi det hadde blitt besluttet at det var for det beste, og også daglig leder for 2. halvår , Idar Hansen og Petterens advokat, Pål Eide sier så seint som 17.11.03 (på fremlagt lydbånd) , en uke før konkursen i Bassengimport As, at feilfaktureringen var helt uproblematisk og ikke en risiko for styre, ref filen [A 756](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-756-samtale-del-2-med-Eide-17.11.03.-Det-er-aksjeselskapet-som-hefter-uansett-hva-som-st%C3%A5r-p%C3%A5-fakturane.lytt-til-samtalen-i-filen-A-757..docx). Kun revisor kunne ha gjort noe med dette, da ingen andre forsto risikoen for styre og andre, som feilfaktureringen representerte.

[A 641](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-641-Del-5-A24-lydb%C3%A5nd-fra-sak-mot-bodin-borevisor-l%C3%B8vberg.-18.des-2007.-Utskrift-i-A-713b-side27.mp3) – lydbånd fra rettssak mot Inger Bodin, der borevisor Løvberg blant annet sier at ”alle fakturaene tilhørte Bassengimport As, og ingen tilhørte Bassengimport Pettersen eller Pettersen privat. Borevisoren bekrefter at regnskapet var ubrukelig gjennom hele året (vi snakker hele tiden om året 2003 som var levetiden for Bassenigmport As).

[A 642](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-642-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx) på side 5 står det blant annet i gul tekst:

Hr 2001-00565-286 (66-2002) sier blant annet at :

”Det er grunnleggende for den ansvarsordning som blir etablert når et aksjeselskap stiftes, at den enkelte aksjonær ikke har noe personlig ansvar for selskapets forpliktesler”. Og på side 7 om rettens veiledningsplikt:

§11-5 – Rettens veiledningsplikt

1. Retten skal søke å forebygge feil og skal gi den veiledning som er nødvendig for at feil kan rettes opp. og

(4) Retten kan oppfordre en part til å ta standpunkt til faktiske og rettslige spørsmål som synes å være av betydning for saken.

(5) Retten kan oppfordre en parat til å tilby bevis.

(6) Retten skal under sakens gang ta særlig hensyn til det behov parter uten prosessfullmektig har for veiledning.

På side 10 er det korte brevet fra 13.4.12 til Pettersen, der forberedende dommer blant annet sier at

” tidligere rettsprosesser Pettersen har vært involvert i , i liten grad har relevans for denne saken og at det derfor ikke er relevant som bevis å legge frem forklaringer, utskrift fra rettsforhandlinger mv. fra disse sakene”

Hvis dommeren mener dette, så vil jeg ha det klargjort om han også mener

”resultatet etter 3 måneders drift av Bassengimport AS, var omtrent som budsjettert” m.m. eller at

”den eneste risiko Pettersen har løpt pga eventuelt sviktende arbeid fra regnskapsfører, er garantiansvaret til bassengkunder, og ikke feilfakturering til feil firmanavn” og at

”regnskapsfører må troes på påstanden om at hun varslet Pettersen om feilfaktureringens mulige konsekvenser, selv om hun ikke varslet dette slik loven krever og Kredittilsynet slår fast i rundskriv nr 12/2000 til alle regnskapsførere, ref. punkt 1.1. og 1.2 der det står at regnskapsfører uansett må varsle slike forhold skriftlig til oppdragsgiver”.

På side 12: ”Høyesterett uttaler i en dom at et revisjonsoppdrag ikke bare er etterkontroll av et regnskap revisjonsklienten allerede har fastsatt, men et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og eventuell korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indirekte inn i årsregnskapet”

Også på side 12 står det i nest nederste avsnitt:

”Ref filen [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf) på hjemmesiden [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com), viser hva revisoren selv sa i november 2002 hva han skulle gjøre som revisor for Bassengimport As :

Avsnitt 72-79 er mest interessant:

Avsnitt 72: Pettersen uttrykker at han er bekymret for kvaliteten til regnskapsfører, og spør hvordan revisoren vil kommentere dette. Revisoren svarer i avsnitt 73:

Side 13:

Det er et ganske enkelt svar på, fordi det vil vi som revisor kunne vurdere fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder mål, såfår du en umiddelbar tilbakemelding på det. Ja, så den tilbakemelding, den kommer umiddelbart”.

Til tross for dette og med referanse til lydbåndsekvens nr 1, side 16 sier revisoren , når min advokat Aabelvik den18.12.07 i lydbåndopptak i retten, påpeker at han også var en rådgiver:

”Vi var ikke rådgiver. Vår oppgave var kun årsregnskapet”.

Min kommentar til dette er blant annet, som det som også står på side 13:

”Jeg mener også at enhver rett eller dommer som ikke vil legge avgjørende vekt på det som er lovet muntlig av en revisor som unnlater å følge loven om uoppfordret å komme med engasjementsavtale / klargjøre sitt oppdrag for sin klient, og samtidig skal få bryte sitt løfte om fortløpende og umiddelbar tilbakemelding om regnskapet ikke holder mål, er inhabile eller uskikket til å dømme i en sak der revisor til de grader har lovet å delta fra A til Å ,ref lydbåndsekvesen i filen [A 632](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-632-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det-Copy.mp3) som er en del av i filen som er utskriften av alt det E & Y lovte i samtalen fra november 2002. Klikk [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf)).

På side 14 står det at revisorforeningens uttaler at ”det er forskjell i hvordan revisor arbeider i små og store selskaper. I mindre selskaper er revisor en viktig diskusjonspartner og veileder.”

Så følger 12 lydbåndsekvenser.

I 2. Avsnitt på side 14 står det blant annet at lydbåndsekvens nr 1 og 2 er eksempler på fra rettsforhandlinger i Pettersens tidligere saker, der revisor uttaler seg og at disse lydsekvenser er eksempler på bevis Oslo tingrett nå anser ikke angår min sak mot Hammervoll & Co og at de ikke kan brukes om bevis (i likhet med alle andre lydbåndbevis fr 18.12.07 m.m.)

På side 19 sier Ernst & Young i retten den 18.12.07 - Pettersens sak mot Inger Bodin, på spørsmål fra advokat Aabelvik (som tidligere hadde jobbet hos E & Y)

Hadde du samtaler med Pettersen før Bodin kom inn sommeren 2003:

Svaret:

”*Vi hadde samtaler med ledelsen og regnskapsledelsen, og en av de viktigste oppgavene var jo selvsagt at ikke regnskapet var ført à jour pr. første kvartal, sånn som var forutsetningen for at en skulle kunne måle resultatene og virksomhetens lønnsomhet fram til og med første kvartal. Og det regnskapsmateriale som ble fremlagt for oss, som vi hadde tenkt å ta en titt på, det var ingenting å se på, fordi det manglet periodisering av de aller fleste postene, slik at det var vanskelig å kkunne uttale seg på riktigheten av resultatet. Så i juni 2003 så anbefalte vi Pettersen å engasjere en som kunne bistå med å ajourføre regnskapet, slik at det var mulig å få fram en status på et tidspunkt og da ville vi at det skulle gjøres en varetelling, og i dette regnskapet er jo varebeholdningen en vesentlig del av dette. Og det er jo helt avgjørende for at man skal kunne se hva som er vareforbruket….”*

Det faktum at revisoren mente at det første kvartalsregnskap var ubrukelig , ble heller ikke rapportert av Ernst & Young , slik at lønnslippen til daglig leder ett kvartal viser 50 tusen kroner ekstra lønn som bonus , blir forklart av Vimme i retten, i saken Pettersen hadde mot han , med at ”det gikk som budsjettert etter første kvartal er det var derfor ikke underslag, og Pettersen skulle dermed heller ikke ha noen grunn til kostnadskutt etter første kvartal – det gikk som det skulle, som Vimme klarte å lure dommeren til å tro. Hvis du tar med alle inntekter, men ikke alle utgifter, så viser regnskaept feil (feil periodisering eller svindel kaller mange dette)

På side 21 sier Ernst & Y igjen i rettssaken mot Bodin, etter 5 timer og 26 minutter, at:

”Vårt engasjement er jo: Vi skal bekrefte årsregnskapet til selskapet. Det er vår oppgave”.

Pettersens avokat Aabelvik spør så: ”Men dere var inne i regnskapet såpass tidlig som helt fra førsten av i 2003. Det var ikke aktuelt å komme med et tidligere , få seg forelagt et tidligere regnskap enn halvårsregnskapet (E &Y hadde jo lovet fortløpende tilbakemelding med umiddelbar tilbakemelding hvis regnskapet ikke holdt mål) ?

Noraberg i E & Y: ”Nei, vi vurderte det ikke dit an. Vi var engasjert for å kikke på status pr. 30.6 og brukte tiden på å forberede Årsoppgjøret. Og avla da en foreløpig status i form av dette brevet (revisorrapport nr 1, av 9.10.03 nevner ikke feilfaktureringen og kom for sent til at det var noen vits i å nevne ubrukelig 1. Kvartalsregnskap nevn i Lydbåndsekvens nr 1- Hvordan kan E & Y i november 2002 love en fortløpende oppfølging for så å si i retten at de var mer opptatt av halvårsregnskapet og årsregnskapet?)

Nils Even Pettersen