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Rettelse i prosesskriv av 8.3.13 på side 5:

Litt over midten på siden begynner setningen med :

* At dommeren i saken mot Vimme.

Rettelsene er understreket tekst:

At dommeren i saken mot daglig leder for 1. halvår 2003, Tor Vimme, går mot de sakkyndige vitner, betyr at dommen får motsatt resultat i forhold til vitnenes konklusjon. De sakkydige vitner, Økodel regnskapsbyrå, ved daglig leder Asbjørn Storsveen, og Norgesrevisjon, ved daglig leder Rolf Larsen konkluderer i sitt vitneutsagn og med sine fremlagte skri, med at det første perioderegnskpat var ubrukelig, noe Ernst & Young også sier i retten den 18.12.07, som vitne i Pettersens sak mot regnkapsfører Inger Bodin. **Dommeren (altså ikke vitnene som det feilaktig sto i prosesskrivet av 8.3.13)** sier at firmaet gikk flere hundre tusen kroner dårligere enn budsjettert, slik at det var enda viktigerer at Pettersen fikk skirftlig, nummerert brev fra revisor om at regnskapet ikke holdt mål (slik både loven og løftene til Noraberg tilsier.

Før jeg går videre med å kommentere filer/prosesskriv, vil jeg kommentere noe jeg fant på internett:

<http://www.bedriftskanalen.no/regnskap/1-hvorfor-fore-regnskap->

**Ikke blande privatøkonomien med firmaets økonomi**  
Det er viktig at du klart skiller mellom næringsvirksomhetens økonomi og din private. Det kan bli kostbart og tidkrevende for deg å rydde opp i en økonomi der virksomhetens økonomi er blandet med privatøkonomien

**Hva gjør en regnskapsfører for din virksomhet?**  
Ved å benytte en regnskapsfører kan du være trygg for at ditt regnskap blir ført ifølge gjeldene lovgivning. Ulempen er selvfølgelig at dette koster penger. I en liten bedrift er det ikke uvanlig at man fort kommer opp i kr. 12-20,000,- for at eksterne skal føre ditt regnskap. For små enkeltpersonforetak i startfasen kan kostnaden ligge mellom kr 8.-12.000 pr år.

2010 ---.

[A 643](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-643-Min-doammer-Odd-Douzett-sin-dommerforsikring-er-skrevet-ett-aar-etter-at-han-var-dommer-i-min-sak.-Naa-vurderer-EMD-europeisk-domstol-om-dommen-hans-er-ugyldig.pdf). Dommer i Aust-agder tingrett skrev sin dommerforsikring 1 år for sent. Loven i 2007, da domeren, Odd Douzette, var dommer i Pettersens sak mot Bodin, krevde at Douzette, for å kunne utøve sitt yrke som dommer, hadde skrevet under på sin dommerforsikring til myndighetene. Dommeren skrev under først 16.2.2009, som filen A 643 viser. Her ser man at ordlyden til Douzetts dommerforsikring var:

«Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer – at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare og verke av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet. Arendal, 16.2.09, Odd Douzette»

[A 644a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-644a-Aksjekapital-oppbud-og-sletting-av-aksjeselskap-Varjang-AA-og-tips-og-raad-om-regnskapsforing-fra-Skatteetaten.docx) oppbud og sletting av aksjeselskap.

Viser i korthet at selskapet skulle avsluttet sin virksomhet når aksjekapitalen er oppbrukt, og at prisen for dette er kr 1600 + mva hos advokatfirma Varjag. Hvorfor mente Noraberg at jeg skulle fortsette med et aksjeselskap som er konkurs i oppstarten.? Allerede 1.1.03 var aksjekapitalen brukt opp , ifølge «faktarapport» fra revisor Rolf Larsen, fil [F 5-09](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-09-Faktarapport-fra-Revisor-Rolf-Larsens-som-mener-7.9-mill-i-erstatning-fra-E-Y.docx). Pr. 20.2 var dette firma i ca halv million i underskudd og revisor skulle på det tidspunkt rådet til at firmaet gikk konkurs, da det ikke hadde hatt noen inntekter for de 50 første dagene av 2003. Men den 21.2.03 rådet revisor å overføre enkeltmannsforetakets drift til aksjeselskapet med tilbakevirkende kraft til 1.1.03, slik at det var noe inntekter til aksjeselskapet, i hvert fall til de eneste som hadde sendt fakturaer til aksjeselskapet, revisoren selv og konsulenten Tom Hansen, som tilsammen hadde fakturert for ca 500.000 kroner. De eneste verdier som var i aksjeselskapet var egenkapitalen på kr 100.000 , så det ville være gunstig for revisor og Hansen at inntekter fra enkeltmannsforetaket ble overført til aksjeselskapet, slik at disse 2, som sammen med daglig leder var de eneste som ville ha aksjeselskap, fikk oppgjør for sine fakturaer ! Pettersen ville jo ikke overføre enkeltmannsforetakets drift til aksjeselskap, noe som kommer fram av den 2 timer lange samtalen med Vimme i filen [F 5-41d](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-41d-utskrift-av-Lydb%C3%A5nd-2-feb-2003-hvor-Vimme-lover-Pettersen-full-kontroll-og-rapportering-til-enhver-tid.doc), der Pettersen sier til daglig leder Vimme i avsnitt 175N : «Du , sånn som jet er nå så har jeg ikke noe valg, har jeg det da? Jeg kan ikke kjøre noe AS !». Vimme: «Nei, du har egentlig ikke noe valg, Fordi at det som nå har bygd seg opp, som ligger på pulten din nå, som jeg har røvd å strukturere opp og finne ut av no, har du egentlig ikke så mye valg eller du har 2 valg: Det ene , at du går inn i AS-et og satser på det 100% - og styrer det som et AS – eller så må du selge selskapet ditt. Enkelt og greit. Det er de valg du har Nils.»

[A 644b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-644b-Kontorarbeid_og_brosjyre.-Staten-raader-folk-til-aa-bruke-autorisert-regnskapsforer-side-1-men-Noraberg-visste-min-regnskapsforer-ikke-var-autorisert..pdf). Brosjyre fra Skatteetaten, der staten råder folk til å bruke autorisert regnskapsfører (side 1), men Noraberg visste at min regnskapsfører ikke var autorisert, for han hadde jobbet sammen med henne, både for Pettersen gjennom 2002, også forut for det hadde E & Y hatt et mangeårig samarbeid med henne med regnskapet til Arendal Kino, da min regnskapsfører var kinoens regnskapsfører med E & Y som revisor.

I nente brosjyre, står blant annet nederst på side 1 hva «periodiserig» betyr ; «Bestemme hvilken periode kjøp og salg skal registreres på. En vare du selger og leverer før nyttår i 2005, men fakturerer etter nyttår, skal tas med i regnskapet for 2005. Det kan være ulik periodisering etter reglene for avgift enn hva det er for regler for skatt og regnskap.

Autorisert regnskapsfører

Regnskapsførere som påtar sg å føre regnskap for andre skal være autoriserte av Kredittilsynet (nå heter det Finanstilsynet).

Salgsdokumentet skal minst inneholde kjøpers navn, adresse eller organisasjonsnummer, samt selgers navn og organisasjonsnummer. Kommentar fra Pettersen: Basseng for 5 millioner kroner ble solgt med kontrakt som ikke inneholdt disse kravene (feil firmanavn som selger og ingen organisasjonsnummer på salgskontrakten).

På side 7 i brosjyren:

Dokumentasjon av tidsforbruk

Bokføringspliktige som utfører tjenester hvor prisen er basert på tidsforbruk, må dokumentere utførte timer for hver eier og ansatt. Du skal da spesifisere timene

per dag fordelt på intern tid og på de enkelte kunder/oppdrag.

Pettersen har forsøkt å få ut denne oversikten fra E & Y i februar og mars 2013, men dette blir vanskeliggjort av E & Y, ref filen [A 615a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-615a1-E-6-y-ved-noraberg-.-Foresporsel-om-e-post-adresse-blir-svart-med-send-foresporsel-til-christian-bruusgaard-hans-advokat.-N-sier-han-ikke-har-e-post-adresse-og-m%C3%A5-snakke-med-CB.mp3), som er en lydfil med E &Y:

# [A 615a Foresporsel til E&Y ved Noraberg om e-post adressen hans blir svart med at han ikke har e-postadresse og jeg maa sende foresporsel til Christian Bruusgaard, hans advokat.](http://www.rettssikkerhet.com/a-615a1-e-6-y-ved-noraberg-foresporsel-om-e-post-adresse-blir-svart-med-send-foresporsel-til-christian-bruusgaard-hans-advokat-n-sier-han-ikke-har-e-post-adresse-og-ma-snakke-med-cb/)

# Svaret fra E & Y er i filen

# [A 615b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-615b-E-post-20.-februar-2013-til-Noraberg-og-Birkeland-i-Ernst-Young-Arendal-og-svaret-fra-advokaten-til-Ernst-Young-Christian-Bruusgaard-i-advokatfirma-Thomessen.docx)

# [A 615b E-post 20. februar 2013 til Noraberg og Birkeland i Ernst & Young Arendal og svaret fra advokaten til Ernst & Young, Christian Bruusgaard i advokatfirma Thomessen](http://www.rettssikkerhet.com/a-615b-e-post-20-februar-2013-til-noraberg-og-birkeland-i-ernst-young-arendal-og-svaret-fra-advokaten-til-ernst-young-christian-bruusgaard-i-advokatfirma-thomessen/)

[A 645](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-645-%E2%80%93-Pettersen-fikk-2.5-prosent-provisjon-fra-GE-money-bank-men-pga-periodiseringsfeil-kom-denne-inntekten-p%C3%A5-feil-aar-og-til-feil-firma-tap-500.000-kr.docx)

# [A 645 – Pettersen fikk 2.5 prosent provisjon fra GE money bank men pga periodiseringsfeil kom denne inntekten 216.000 plus 300.000 for bassengsalg fra desember 2002 paa feil aar og til feil firma (tap 500.000 kr)](http://www.rettssikkerhet.com/a-645-%e2%80%93-pettersen-fikk-2-5-prosent-provisjon-fra-ge-money-bank-men-pga-periodiseringsfeil-kom-denne-inntekten-pa-feil-aar-og-til-feil-firma-tap-500-000-kr/)

Denne filen viser også hvor viktig GE Money bank var for Pettersen. Pettersen har skaffet denne banken antatt ca 2000 bankkunder (kredittkort-kunder), og øket sitt salg med atatt 30% ved at kundene fikk 4-9 måneders gratis kreditt. I tillegg fikk Pettersen ca 400.000 kroner i året som 2.5 % bonus for å skaffe banken alle kundene.

Fil A 645 – Pettersen fikk 2.5 % provisjon fra GE money bank men pga periodiseringsfeil kom denne inntekten på feil år og til feil firma (tap 500.000 kr.

Ge Money bank het før GE Capital bank.

Pettersens firma har skaffet denne banken flere tusen kunder som har lånt antatt 60 millioner kroner fra denne banken . Lånene ble tatt opp i forbindelse med bassenkjøp fra mitt firma Bassengimport Pettersen og var i hovedsak et samarbeide mellom Bassengimport Pettersen, GE Capital Bank og bassengkunden.

Samarbeidet med banken forutsetter at mitt firma er kredittverdig. Jeg mistet denne kredittverdighet i forinddelse med min konkurs i Basssengimport As, 24. november 2003.

For å bevise at mitt firma fra banken fikk 2.5% bonus av beløpene kunden lånte fra banken, har jeg denne måned fått tilsendt informasjon fra GE Money bank om når disse beløpene ble betalt inn til mine firma i 2003,- hvilke beløp det er snakk om og bonusens størrelse:

Side 2 av dette dokument: GE Money bank - oppgjørsspesifikasjon av 3.1.03 og omsetning gjennom hele året 2003, som viser bonus kr 216.403, som var 2.5% av omsetning for perioden 1.7.02 - 31.12.02 . Dette beløp skulle vært inntektsført for Bassengimport Pettersen for året 2002, men så skjedde ikke, (Pettersens overskudd for 2002 kunne vært større enn 922.000 som selvangivelsen for 2002 viser – ikke bare pga dette forholdet, men også pga 17 basseng som ble solgt i slutten av 2002, hhvor inntektene kom fra GE Capital bank stort sett i januar 2003 – for omsetning som tilhørte året før = Nils Pettersens enkeltmannsforetak. Totalt, inkl ovennevnte 216.00 blir dette 500.000 kroer i periodiseringsfeil ).

Tapet Pettesen fikk, da Noraberg i Ernst & Young, ved overdragelseskontrakt 21.2.03 , filen [A 701b,](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-701b-Avtale-om-overdragelse-av-virksomhet-etter-revisjon-av-revisor-Noraberg.pdf) overtalte Pettersen til å overføre all aktivitet i Bassengimport Pettersen til Bassengimport As med tilbakevirkende kraft til 1.1.03 – 2 dager før oppgjøret på kr 216.403 for siste 6 måneders salg kom den 3.1.03, var altså betydelig (dette var bare et eksempel av mange som viser Pettersens tap).

Vedlegg til e-post av februar 2013, fra GE Money bank er gjengitt på side 3-9 av dette skriv og det viser på side 9 at jeg (mitt firma) gjennom denne banken omsatte for 15.5 milliner kroner i 2003 (= ca 85-90% av min totale omsetning det året). Kolonne D har jeg selv lagt til og det er i den kolonnen der jeg har summert tallene på siste side til totalt å bli 15.5 milliner kroner i omsetning gjennom GE Capital bank (inkl. mva). I tillegg brukte jeg Cresco bank (eid av DnB) for ca 5-10% av kundene.

På neste side ser man beløpet 222.678 som altså var provisjonen nevnt i oppgjørsspesifikasjonen 3.1.03 (beløpet var en del av kr 222.678 som man ser på side 3 og gjekjenner i den gule teksten på side 3.

..................................på rettssikkerhet.com 9.3.13

[A 646](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-646-Noraberg-lover-fortlopende-kontroller-og-hvis-vi-ser-at-dette-som-presenteres-ikke-holder-maal-s%C3%A5-faar-du-en-umiddelbar-tilbakemelding-p%C3%A5-det.mp3). Noraberg lover på 2 minutter fortløpende tilbakemelding til Pettersen dersom regnskapet ikke holder mål.

[A 648](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-648-forhold-til-soksmaal-hvor-menneskerettskrenkelser-kan-bli-anfort.docx). Retten til fri bevisfrsel (EMD Article 6 § 1) og retten til fri rettshjelp for ikke å lide rettstap – rettshjelplovens formålsparagraf.

[A 649](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-649-feilsendte-fakturaer-ogs%C3%A5-vist-i-filen-F-8-Bilag-2-Bok-1-5-oversikt-feilsendte-fakturaer-2.pdf) Viser oversikt over feilsendte fakturaer.

[A 650](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-650-F-9-02-a54-eog-y-den-9-okt-06-bekrefter-det-daglig-leder-Vimme-sier-i-fil-A-651a-at-de-aldri-hadde-sett-noe-generalforsamligsvedtak-paa-praksisen-med-aa-akseptere-feilsendte-fakturaer..-Dette-kom-ikke-til-syne-for-omverdenen..mp3) Viser at det aldri var noe «generalforsamlings-vedta» på at Vimme skulle gjøre noe med praksisen med feilsendte fakturaer. Dette bevises også av dommen i saken mot Vimme som ikke nevner dette med et ord og også av samtaler med Vimme selv, først i filen

[A 651a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-651a-A97-mai-06-Vimme-bekrefter-at-det-aldri-var-noe-generalforsamlingsvedtak-om-at-Vimme-ikke-skulle-akseptere-feilfakturering-%E2%80%93-og-i-fil-A-651c-og-A651d-sier-han-at-feilfakturering-var-for-det-beste-for-aksjeselskapet.-Jeg-ble-lurt.1.doc) der det kommer fram at revisor sier at han aldri så noe «generalforsamlingsvedtak» om at daglig leder måtte gjøre noe med praksisen med å akseptere feilfakturering. (generalforsamligsvedtak ikke synlig for revisor, daglig leder og omverdenen) . Utskriften av dette finnes i filen [A 651b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-651b-er-lydfilen-til-A-651a-og-er-samme-fil-som-F-9-18b-der-daglig-leder-Vimme-sier-det-var-ingen-generalforsamlingsvedtak-om-ikke-aa-akseptere-feilsendte-regninger.-Det-viser-ogsaa-rettsaken-mot-Vimme-hvor-dette-ikke-er-tema..mp3).

At daglig leder ikke hadde registrert noe «generalforsamligsvedtak» bevises også i filen

[A 651c](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/03/A-651c-er-utskrift-av-samtale-med-Vimme-23-juni-2006-der-Vimme-sier-at-han-aksepterte-feilfakturering-FORDI-DET-VAR-FOR-DET-BESTE-for-aksjeselskapet-ikke-for-Nils-Pettersen-som-da-privat-maatte-hefte-for-fakturaene-til-aksjeselskapet.doc) og

[A 651d](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-651d-er-lydfilen-til-utskrften-i-fil-A-651c-der-Vimme-sier-praksisen-med-feilfakturering-ble-gjort-fordi-det-var-for-det-beste-for-aksjeselskapet-Feilfaktureringen-ble-bagatellisert-som-uproblematisk-men-revisor-plikter-aa-varsle-uavhengig-av-alt.1.mp3), der daglig leder sier at dette med å akseptere at fakturane for 40% av aksjeselskapets drift ble stillet til Pettersen privat ble gjort, fordi «det hadde blitt besluttet at det var for det beste».

[A 652](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-652-Borevisor-sl%C3%A5r-fast-at-firmaet-var-insolvent-i-februar-2003.-Hvorfor-raadet-revisor-Noraberg-den-21.2.03-at-enkeltmannsforetakets-drift-ble-overfort-til-AS-den-21.2.03-med-tilbakevirkende-kraft-til-1.1.03-..docx) Er en viktig fil som må studeres i detalj. Filen viser blant annet borevisors rapport som slår fast at Bassengimport er insolvent og skal begjære oppbud pr 28.2, da underskuddet på 817.000 er 8 ganger størrelsen på egenkapitalen . Linkene i denne rapporten er lydfil som beviser at bobestyrer i retten slår fast at alle fakturaene tilhørte Bassengimport As (Det at det ble besluttet 21.2.03 at aksjeselskapet skulle overta all driften til Bassengimport Pettersen med tilbakevirkende kraft til 1.1.03 beviser også at aksjeselskapet overtok all driften, slik at alle fakturaene tilhørte Bassengimport AS).

Filens innhold:

*A 752. Del av revisjonsberetning – hva var status pr. februar 2003 og hvorfor måtte Noraberg absolutt overtale meg til å starte driften i aksjeselskap den 21.2.03 med tilbakevirkende kraft til 1.1.03.?*

*Filene det vises til (i blått) er linker som kan åpenes ved å holde markøren over filnavnet og trykke Ctrl-tasten inne + klikke med musa*

*Statsautorisert revisor*

*Tor Løvberg*

Aust - Agder Tingrett

Postboks 128

4801 ARENDAL

**Revisjonsberetning i konkursbo nr. 1139 03S - Bassengimport AS**

**Innledning**

Konkurs ble åpnet 26. november 2003 på grunnlag av oppbudsbegjæring.

Den 30. januar 2004 ble jeg oppnevnt som konkursboets revisor.

**Historikk/virksomhet**

Bassengimport AS ble stifiet 1. oktober 2002 og registrert i Foretaksregisteret 13. november

samme år. Selskapets vedtektsbestemte formål var import og salg av basseng og hva som hermed står i

forbindelse. Aksjekapitalen i selskapet var på kr.100.000. Eneaksjonær og enestyre i selskapet var Nils Even Pettersen. Daglig leder ved konkursåpningen var Idar Hansen. Selskapet hadde tilhold i leide lokaler i Torsbudalen i Arendal, men flyttet høsten 2003 til leide lokaler i Larvik.

**Regnskapsførsell/revisjon**

Regnskapsførsel

Selskapets regnskap ble ført internt frem til juli 2003. Etter den tid har Ajour Regnskap vært

regnskapsfører for selskapet. Regnskapet har blitt ført fortløpende.

Min gjennomgang av regnskapsmaterialet har funnet at det har vært en sammenblanding av

selskaper. Selskapet har mottatt og bokført en rekke fakturaer hvor Bassengimport AS ikke er

adressat. Inngående fakturaer lyder på Bassengimport Pettersen, Bassengimport, Bassengimport

Nils Pettersen, Pettersen Bassengimport og Nils Even Pettersen. (*kommentar fra Pettersen: Se filen* [*713b*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx)*, side 27 som er utskriften av lydfilen er i* [*712e*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-712e-Del-5-A24-lydb%C3%A5nd-fra-sak-mot-bodin-borevisor-l%C3%B8vberg.-18.des-2007.-Utskrift-i-A-713b-side271.mp3)*)****, der*** *borevisor i retten den 18.12.07 sier at «alle fakturaene tilhørte Bassengimport AS». Bassengimport Pettersen hadde ikke noe drift dette året, da all aktiviteten til Bassengimport Pettersen, den 21.2.03 ble overført til Bassengimport As med tilbakevirkende kraft til 1.1.03. Alle inntektene kom også til Aksjeselskapet, men enkeltmannsforetaket fikk flere millioner av utgiftene, slik at Pettersen mistet sitt hus på tvangsauksjon og Pettersen og hans enkeltmannsfirma, Bassengimport Pettersen ble jo i 2012 slått konkurs pga fakturaer fra Posten Norge, nå kr 590.000,- som gjaldt portoutgifter aksjeselskapet hadde for postpakker de sendte ut og inntektesførte omsetningen av, dvs bassengutstyr solgt til kunder. Dersom det fremdeles skulle være tvil om dette, ønsker jeg en umiddelbar tilbakemelding, slik at jeg kan bevise dette enda bedre, med brev fra borevisor og fremleggelse av hundrevis av fakturaer m.m.).*

**Mulige strafferettslige forhold**

Borevisjon har avdekket følgende mulige strafferettslige forhold:

Handleplikt ved tap av egenkapital

Aksjelovens §§ 3-4 og 3-5 stiller krav til forsvarlig egenkapital og handleplikt **ved tap av**

egenkapital. I nevnte paragrafer heter det:

3-4 - Krav om forsvarlig egenkapital

Selskapet skal til enhver tid ha en egenkapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og

omfanget av virksomheten i selskapet.

3 - 5 Handleplikt ved tap av egenkapital

Hvis det må antas at egenkapitalen er lavere enn forsvarlig ut fra risikoen ved ogomfanget av virksomheten i selskapet, skal styret straks behandle saken. Styret skal innenrimelig tid innkalle generalforsamlingen, gi den en redegjørelse for selskapets økonomiskestilling og foreslå tiltak som vil gi selskapet en forsvarlig egenkapital. Det samme gjelderhvis det må antas at selskapets egenkapital er blitt mindre enn halvparten av aksjekapitalen.

Hvis selskapet ikke finner grunnlag for å foreslå tiltak som nevnt i første ledd, eller

slike tiltak ikke lar seg gjennomføre, skal det foreslå selskapet oppløst.

Som det fremgår av § 3 - 5, 1. ledd har styret plikt til å utarbeide en plan over tiltak som må

settes i verk for å få egenkapitalen opp på et forsvarlig nivå. Dersom dette ikke lar seg

gjennomføre har styret plikt til å foreslå selskapet oppløst, dvs. begjære oppbud.

Ved vurderingen er det reell egenkapital og ikke bokført egenkapital som skal legges til grunn.

Selskapet har hatt negativ bokført egenkapital helt siden 31.12. 2002 p.g.a. feilperiodiseringer jfr.

hva som er skrevet tidligere i rapporten. Allerede pr. 28. februar 2003 viste perioderegaskapet et

underskudd på ca. kr. 818.000. Det er liten grunn til å tro at det lå merverdier i selskapet som

skulle tilsi at selskapets reelle egenkapital på dette tidspunkt ikke var tapt. Styrets antatt

manglende overholdelse av aksjelovens handleplikt ved tap av egenkapital bør vurderes i forhold

til straffebestemmelsene i aksjelovens kapittel 19.

Perioderegnskapet pr. 28.02.2003

Regnskapet pr. 28. februar 2003 viste et underskudd på ca. kr. 818.000 mot et budsjettert

underskudd på ca. kr. 242.000. Avviket fra budsjettet kan henføres til følgende poster:

Regnskap Budsjett Avvik

Salg 1.412 1.667 - 255

Vareforbruk 574 558 - 16

Lønn 539 688 + 149

Avskrivninger 0 10 + 10

Andre drifiskostnader 1.118 633 - 485

Finansposter + 1 30 31

- 818 - 252 566

Som det fremgår av perioderegnskapet fremkommer avviket fra budsjett i første rekke på andre

driftskostnader. En nærmere gjennomgang viser at budsjettavviket på ca. kr. 485.000 i all

hovedsak kan henføres til innleie av hjelp og honorarer for økonomisk bistand. I perioden beløp

disse kostnadene seg til h.h.v. ca. kr. 154.000 og ca. kr. 283.000 mot et totalt budsjett på kr. 4.000.

Innleid hjelp referer seg til innleie av personell fra Proffice Agder vedrørende administrativt

personell. Økonomisk og juridisk bistand refererer seg til konsulenter, advokater og bistand fra

selskapets revisor. I tillegg har selskapet hatt et budsjettavvik på ca. kr. 140.000 vedrørende

reklame og markedsføring.

Pettersens kommentarer idag, den 15.2.13:

Mitt lydbåndopptak fra november 2002, viser hva Ernst & young hadde lovet å gjøre for meg i tiden som skulle komme. (filen [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf)) – spesielt avsnitt 72 og 73 og alle avsnittene beviser hvilke aktsomhetsgrunner han hadde til å passe ekstra nøye med. Revisor måtte være i stand til å se at aksjeselskapet ikke burde vært startet og/eller at det i hvert fall var invsolvent noen få dager etter overdragelsen av enkeltmannsforetakets drift til aksjeselskap ble bestemt den 21.2.03 med tilbakevirkende kraft til 1.1.03 (overdragelseskontrakten vises i filen [A 701b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-701b-Avtale-om-overdragelse-av-virksomhet-etter-revisjon-av-revisor-Noraberg.pdf) )

Revisorfirma Ernst & Young , ved Noraberg tok seg ekstra godt betalt, de fakturerte med gaffel eller som om jeg skulle drive et større firma . Jo større vederlag revisor har krevd og jo flere aktsohetsgrunner ha har til å passe på og dersom han har lovet å følge ed fortløpende, jo større må omfanget av den leverte tjenesten være. Nytt bevis: Ernst & Yougs egne fakturaer (ref fil [F 5-25](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-25-Fakturaer-fra-E-Y-og-konsulent-Tom-Hansen-.pdf)) fra

31.10.02 på kr 35.960, og fra

12.12.03 på kr 41.044 og fra

22.1.03 på kr 62.000,

tilsier, sammen med de andre nevnte momenter, at Ernst & Young skulle ha sett at aksjekapitalen var oppbrukt i slutten av februar 2002 og ikke engang den 21.2.03 skulle rådet at driften av aksjeselskapet kom i gang ved underskriving av overdragelseskontrakten den 21.2.03 ([fil A 701b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-701b-Avtale-om-overdragelse-av-virksomhet-etter-revisjon-av-revisor-Noraberg.pdf)) , der enkeltmannsforetakets drift ble overført til aksjeselskapet med tilbakevirkende kraft til 1.1.03.

Jeg har bevist ved lydbåndsamtaler lagt inn på min hjemmeside med

* min advokat Pål Eide og
* daglig leder siste 4 måneder, Idar Hansen (samtale 17.11.03 på advokatens kontor , ref filene [A 755](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-755-samtale-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-til-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-denne-samtalen.-Men-han-fikk-2-konkruser-til-i-2006-og-2008-med-nye-bassengfirma-Lytt-til-A-754.docx), [A756](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-756-samtale-del-2-med-Eide-17.11.03.-Det-er-aksjeselskapet-som-hefter-uansett-hva-som-st%C3%A5r-p%C3%A5-fakturane.lytt-til-samtalen-i-filen-A-757..docx), [A757](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-757-samtale-del-2-med-eide-17.11.03-e-54-min-av-031117-A16-Eide-.-utskrift-av-dette-se-A-756.mp3), [A705b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-705a-Advokaten-min-Eide-sier-17.11.03-at-det-er-as-et-som-hefter-for-all-leveranddorgjeld.docx), [A771](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-771-lydb%C3%A5nd-som-viser-uvitenhet-om-konsekvenser-av-feilfakturering-bare-reviosr-kunne-stoppet-praksisen-.-utskrift-i-filen-A-7721.mp31.mp3), [A772](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-772-prosesskriv-av-1.11.12-fra-Pettersen.-lytt-til-lydfil-p%C3%A5-www.rettssikkerhet.com-fil-A-771.pdf)) og samtaler med
* daglig leder 1. harlvå, Tor Willy Vimme , ([F 9-19a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/F-9-19a-Vimme-23-juni-2006.doc) og [F 9-19b](http://www.rettssikkerhet.com/f-9-19b-vimme-sier-praksisen-med-feilfakturering-ble-gjort-fordi-det-var-for-det-beste-for-aksjeselskapet-mp3/) )

at alle disse trodde at feilfaktureringen var uproblematisk. Likeså

* dommer, Odd Douzett, i min sak mot regnskapsfører 2. halvår 2003, Inger Bodin, som i sin dom etter hovedforhandling 18.12.07 mener at «feilsendte fakturaer ikke var noen risiko for Pettersen», kun «garantiansvar for solgte basseng, som kan bli et problem for Pettersen, siden mange kunder feilaktig handlet på kontrakt med Bassengimport Pettersen, mens aksjeseslskapet inntektsførte all omsetningen» Denne dommer mente også utrolig nok, at regnskapsfører ikke behøvde å varsle feilfaktureringen i skriftlig, nummerert brev, slik loven helt klart krever –og Kredittilsynets rundskriv nr 12/2000 til alle autoriserte regnskapsførere, punkt 1.1. og 1.2, fil [A 726](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-726-er-identisk-med-filen-803t-F-5-20-V-20-Rundskriv-12-fra-Kredittilsynet-om-skriftlighet-for-regnskapsf%C3%B8rer-i-punkt-1.1-og-1.2.pdf)).

Når ingen av ovennevnte ikke forsto betydningen av å akseptere fakturaene til feil firmanavn, så kan en heller ikke forvente at jeg forsto dette. Det ble jo heller ikke nevnt fra revisoren, i skriftlig, nummeret brev slik Finanstilsynet hevder er kravet (se avsittet i kursiv under, nest nederst linje). Heller ikke i revisorrapport nr 1, (fil [A 769](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/scan-to-day.pdf)) som kom 10 måneder for sent, den 9.10.03, ble feilfakturering av 700 fakturaer nevnt (fakaturaer feilsendt til Bassengimport Pettersen, se fakturaene i filen [A 803b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/04/A-803b-F-5-10b-feilsendte-faktura-regneark-sortert-etter-fakturadato-filnavnet-p%C3%A5-cd-nr-3-var-feil-da-det-skal-st%C3%A5-bokstaven-F-foran-5-10b-.xlsx)) ,

Viser også til avsnitt fra gårsdagens dokument, filen [A 653](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-653-Daglig-leder-Idar-Hansens-regnskap-for-mitt-firma-Bassengimport-As-viste-4-ganger-bedre-resultat-enn-hva-som-var-riktig.-Det-skulle-vaert-avslort-av-revisor-som-hadde-lovet-fortlopende-varslig.docx):

*Angående konkursen i Bassengimport As (og langt på veg også de andre konkursene, inkl. min nylige personlige konkurs og konkurs i Bassengimport Pettersen) :*

*Mitt brev fra Finanstilsynet av 10.10.12, og samtaler med Finanstilsynet 3.10.11vist på min hjemmeside,* [*www.rettssikkerhet.com*](http://www.rettssikkerhet.com)*, i filen* [*F 5-02b*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-02-b-Finanstilsynet-i-samtale-med-Pettersen-3-okt-2011.mp3)*, viser eksempler på risiko som revisor skulle ha varslet til styre. Aaland trekker her fram at når revisor ser at regnskapet er ubrukelig, ref filen* [*A 712a*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-712a-Del-1-Revisor-Noraberg-i-retten-18.12.07-der-han-forklarer-om-forhold-som-det-er-staffbart-av-han-%C3%A5-ikke-rapportere-i-skriftlig-brev-ubrukelig-perioderegnksap.-Utskrift-i-filen-A-713b-side-17.mp3)*, med utskrift i filen* [*A 713b*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-713b-Vedlegg-nr-1-til-e-post-til-Hoyesterett-versjon-nr-3-brev-av-11-jan-2013-kl-7.43-a.m-og-den-er-ikke-endret-pr-14.1.kl-8.45-etter-den-ble-sendt-11.1.13-til-hoyesterett.docx)*, side 17. Dette sa jo revisoren i retten og på lydbånd har sagt han kunne se, så skal dette varsles i skriftlig, nummerert brev til styre, se filen* [*A 781*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-781-b%C3%A5nd-A21-hopland-11.10.12.mp3) *(angående varslig av ubrukelig perioderegnskap. Dette gjelder også når fakturaene er stillet til feil firmanavn, ref.fil* [*A 782*](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf) *brev fra Finanstilsynet til Nils Pettersen av 10.10.12 (angående feil firmanavn på fakturaer)*

Nils Pettersen, den 15.2.13

[A 653](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-653-Daglig-leder-Idar-Hansens-regnskap-for-mitt-firma-Bassengimport-As-viste-4-ganger-bedre-resultat-enn-hva-som-var-riktig.-Det-skulle-vaert-avslort-av-revisor-som-hadde-lovet-fortlopende-varslig.docx)

## [A 653 Daglig leder Idar Hansens regnskap for mitt firma Bassengimport As viste 4 ganger bedre resultat enn hva som var riktig. Det skulle vaert avslort av revisor som hadde lovet fortlopende varslig](http://www.rettssikkerhet.com/a-653-daglig-leder-idar-hansens-regnskap-for-mitt-firma-bassengimport-as-viste-4-ganger-bedre-resultat-enn-hva-som-var-riktig-det-skulle-vaert-avslort-av-revisor-som-hadde-lovet-fortlopende-varslig/)

Filen viser blant annet:

Når det gjelder revisoren min, Noraberg i Ernst & Young, så undrer jeg meg på om hvorfor han ikke kunne hjulpet meg med å se at underskuddet var 4-5 ganger større enn oppgitt på lydbånd i oktober 2003 gjenom daglig leders samtale der han gjennomgår regnskapet pr 1.10.03 og sier at

«underskuddet er 938.000» og jeg velger å tro at

«vi kan komme ut med et pluss» så, Nils ,

«bare lån firmaet 75.000 til denne uke Pettersen, så går dette bra .

(Pettersen gjorde så for 3 gang det året - basert på et ubrukelig regnskap). Viser også til kreditorliste i filen [A 654](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-754.pdf) , se spesielt beløpene fra

Aust Agder Skattefogdkontor på kr 757.061 og beløpet fra

Agder tolldistrikt på kr 96.023 og beløpet fra

Direktoratet for arbeidstilsyet på kr 799.757 og beløpet fra

Skatteoppreeveren i Risør på kr 54.000

Ikke mye av dette ble nevnt i samtalen 1.10.03 med daglig leder, da han gjennomgikk regnskapet med meg og min bror i denne samtalen (der underskuddet ble påstått å være kun 938.000 pr. 1.10.03 , måneden før konkursen i Bassengimort AS. (ref filen [A 707a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-706-resultatet-ble-oppgitt-til-minus-938.000-pr-1.10-og-minus-4.1-millioner-pr-31.10.-Konkursen-viste-minus-6-millioner-inkl-feilsendte-regninger.docx) på min hjemmeside [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com))

[A 654](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-754.pdf)

## [A 654 Krav fra kreditorer etter konkursen – se spesielt krav nr 3, Aust-Agder skattefogdkontor kr 757.061 og krav nr 86, direktoratet for Arbeidstilsynet, kr 799.757. Utgifter som ikke er nevnt i perioderegnskap. Den 1.10.03 sa jo daglig leder underskuddet var kun 938.000 – ikke 4-5 millioner. Revisor, hvor var du.](http://www.rettssikkerhet.com/a-754/)

[A 655](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-655-Brev-til-Norges-H%C3%B8yesterett-av-13.2.13-habilitetssp%C3%B8rsm%C3%A5l-og-om-Oslo-Tingrett-avgj%C3%B8r-om-min-sak-der-nr.-11-197335TVI-kan-starte-igjen.pdf)

# [A 655, Brev til Norges Høyesterett av 13.2.13 – habilitetsspørsmål og om Oslo Tingrett avgjør om min sak der nr. 11-197335TVI , kan starte igjen](http://www.rettssikkerhet.com/a-655-brev-til-norges-hoyesterett-av-13-2-13-habilitetssporsmal-og-om-oslo-tingrett-avgjor-om-min-sak-der-nr-11-197335tvi-kan-starte-igjen/)

[A 656](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-656-Samtale-12.-feb-2013-med-hoyesterett-som-sier-det-er-opp-til-Oslo-tingrett-om-de-vil-sette-igang-saken-igjen-eller-heve-saken.-Habilitetssorsmolet-behandlles-ikke-forst-likevel.slik-tingretten-lovet.mp3)

# [A 656 Samtale 12. feb 2013 med hoyesterett som sier det er opp til bobestyrer etter personlig konkurs aa tillate at saken til P startes igjen og opp til Oslo tingrett om de vil sette igang saken igjen eller heve saken. Tingretten hadde lovet at habilitetsspørsmålet forst skulle behandles før de tok avgjørelser.](http://www.rettssikkerhet.com/a-656-samtale-12-feb-2013-med-hoyesterett-som-sier-det-er-opp-til-oslo-tingrett-om-de-vil-sette-igang-saken-igjen-eller-heve-saken-habilitetssorsmolet-behandlles-ikke-forst-likevel-slik-tingretten-l/)

[A 657.](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-657.-Noraberg-sier-i-2002-at-mitt-raad-er-aa-bruke-1-million-paa-arbeidskraft-over-40-dager-midt-i-lavsesongen.-Regnskap-og-kunnskap-hos-ansatte-var-der-skoen-trykket-mest..docx)

# [A 657. Noraberg sier i 2002 at mitt raad er aa bruke 1 million paa arbeidskraft over 40 dager midt i lavsesongen. Regnskap og kunnskap hos ansatte var der skoen trykket mest.](http://www.rettssikkerhet.com/a-657-noraberg-sier-i-2002-at-mitt-raad-er-aa-bruke-1-million-paa-arbeidskraft-over-40-dager-midt-i-lavsesongen-regnskap-og-kunnskap-hos-ansatte-var-der-skoen-trykket-mest-2/)

Rådene til Noraberg var blant annet :

* *«arbeidskraft + råd+revisorarbeid» førte til ekstra kostnader på janurregnskapet for 2003 på 900.000 kroner + ekstrakostnad til person som var ansatt 1.10-15.11.02 på 123.000 kroner – til utbetaling 12.2.03.*

*Andre ukvlalifiserte svindyre råd fra Noraberg:*

* *Rådet om å bruke revisorkostnader på kr 35.960 den 31.10.02 , kr 41.044 den 12.12.02 og kr 62.000 den 22.1.03. eller konsulenter som kun tenker på å øke bemanningen om vinteren:*
* *Rådet om å bruke 200.000 kroner på konsulent Tom Hansen for å gjøre om til AS og lage budsjett for å bruke vanvittig mye penger gjennom vinteren + Tom Hansen skulle*
* *involvere Proffice AS i Kr. Sand for å finne Daglig leder og 5 nyansatte fra januar 2003 (kun for å finne daglig leder kostet 40-000 kr , - selv om det tok Proffice AS kun en dag å finne denne «verdensmester»). De nyansatte i lavsesongen kostet enormt uten at omsetning steg i forhold til de 4 foregående år (med gjennomsnkittlig 1/3 bemanning).*

*Noraberg, først må man konstantere hvor skoen trykker mest, og hvis man skal øke aktiviteten i lavsesongen så er det klart at rådet er en «fortløpende gjennomgang av regnskapet» slik Noraberg faktisk lovet i telefonsamtalen på lydbånd fra november 2002 – men ikke ville holde !*

*Dessuten må man finne ut hvor lønnsomheten ligger – han må være forsiktig med å råde med «for oppblåst» akvitet (slik revisoren uttrykte på lydbåndet). Det er farlig for en revisor å komme med råd om regnskapsfører, konsulentaktivitet, antall nyansatte, utvelgelse av nyansatte, om kompetanse, bedriftens beliggenhet, at Pettersen bør sitte i enestyre (som også uttrykte at han ikke visste hva et AS og et styre var for noe m.m. Enda farligere er det å love en kontinuerlig tilbakemeldig til Pettersen hvis ikke regnskapet holder mål. (da tar Pettersen feil beslutninger ettersom han ikke tidlig nok får sannheten om hvordan firma går. Permitteringer blir ikke gjennomført, kostnadskutt kommer for sent m.m. Det hadde vært en enkle sak å gå tilbake til nivået for 1998-2002, dersom jeg tidlig nok kunne se at satsingen til Noraberg/Tom Hansen ikke var smart. Når folk reiser på ferie i Juli og kommer hjem i august er det ikke så ange som tenker på beasenginvestering lenger (80% av sespmgem er over).*

*Sluttt fra filen A 657*

A 658

[A 658 Pettersen fikk en vanvittig gjeldssituasjon etter konkurs i aksjeseselskapet sitt i 2003 med hjelp fra Noraberg som involverte en rekke folk han kjente for aa gi Pettersen arbeidsutgifter for 1 million paa 40 dager.](http://www.rettssikkerhet.com/a-658-pettersen-fikk-en-vanvittig-gjeldssituasjon-etter-konkurs-i-aksjeseselskapet-sitt-i-2003-med-hjelp-fra-noraberg-som-involverte-en-rekke-folk-han-kjente-til-aa-hjelpe-pettersen-mot-1-million-fra/)

Filen viser hvilke personer og firma Noraberg koblet inn , først via konsulenten Tom Hansen, slik at sum «arbeidskostander» for januar 2003 ble ca 900.000 kroner , vist på perioderegnskapet for januar 2003. Se filen

[F 710](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-710-20080812-12-perioderegnskap-2003-forklarer-om-mange-forhold-revisor-burde-grepet-fatt-i-stort-underskudd-i-starten-periodiseringsfeil-med-mye-mer.pdf) Perioderegnskapene for 2003.

Dette var utgifter til lønn, bistand, konsulent, økonomisk bistand og revisorkostnader. Strupetaket var tatt fra starten. Pettersen var aldri enig i at dette aksjeselskapet måtte bruke disse folka , utgiftene og budsjettet som Noraberg og konsulenten Tom Hansen, rekruttert av Noraberg, la opp til. Kommentar 11.3.13: Dette var ukvalifiserte råd, som revisor ikke har lov til, eller kompentanse til å gi (råd som bare belønner han selv og alle hans kontakter mer enn noen andre)

[A 659](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-659-e-post-15-mai-2007-til-advokat-Ringstad-om-hovstad-og-Ernst-Young.-Daglig-leder-og-revisor-har-misforstatt-hva-som-var-jobben-for-Pettersen.Se-ogsaa-lydband-i-fil-F-5-03-01-fra-nov-02.docx)

## [A 659 e-post 15 mai 2007 til advokat Ringstad om hovstad og Ernst Young. Daglig leder og revisor hadde uvanlige oppgaver for Pettersen. Daglig leder sier hun hadde avtalt at revisor skulle følge med på det meste og hjelpe henne med daglig leder jobben. .Se ogsaa lydband i fil F 5-03 01 fra nov 02](http://www.rettssikkerhet.com/a-659-e-post-15-mai-2007-til-advokat-ringstad-om-hovstad-og-ernst-young-daglig-leder-og-revisor-har-misforstatt-hva-som-var-jobben-for-pettersen-se-ogsaa-lydband-i-fil-f-5-03-01-fra-nov-02/)

Notat skrevet av konsulent Vilhelmsen den 7. november 2002 og svar fra Hovstad av 8. november 2002: Hovstad sier i svar til konsulent i e-post at hun blir nektet å få ut regnskap,budsjetter,lønnsoversikt o.l----------- dette er feil -----det er daglig leders ansvar i.h.t. loven i.h.t Hovstad så var revisoren på det tidspunkt---8 nov 2002 –i gang med full regnskapsanalyser og budsjetter og Hovstad hadde avtalt med revisoren at opplysninger om regnskap, budsjett, omsetning, provisjon  og lønn var revisorens ansvarsområde.

Notatet fra konsulent Vilhelmsen av 7.11.02 til Hovstad følger på neste side og deretter Hovstads svar på notatet som klart er enda et bevis på at Norabergs oppgave ikke kun var ”årsregnskapet” slik han hevdet i retten 18.12.07 (ref lydbånd) – at han kjente til Pettersens bedrift også i 2002, både pga lydbåndet fra november 02 og også siden han gjennom vinteren 2002/2003 selv fakturerte gjennom vinteren 2002/2003 for

* Kr 35,960 den 31.10.02 og
* Kr 41.044 den 12.12.02 og
* Kr 62.000 den 22.1.03

Så man skjønner at revisoren hadde tatt på seg en del – men Hovstad kan likevel ikke unnskylde seg med at hun pga. revisorens intense ”hjelp” til Pettersen, ikke behøvde å gjøre noen ting, fra hennes side hva angår rapporteringsplikt til eier.. Greit nok (?) at revisoren, via sin kamerat Øyvind Jørgensen, hadde plukket ut Hovstad, men det skulle ikke bety at Hovstad skulle overlate alle disse oppgaver til revisoren. Jeg velger å bruke denne kommunikasjonen som bevis mot både Hovstad og Noraberg.





[A 661](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-661-Pettersens-l%C3%B8nn-for-2003-var-50.000-og-det-er-urimelig-at-det-aa-betale-900.000-i-lonn-i-jan-03-skulle-bety-at-Pettersen-hadde-raad-til-enda-flere-kostander-med-ansatte-den-12.2.03.docx)

# [A 661 Pettersens lønn for 2003 var 50.000 og det er urimelig at det aa betale 900.000 i lonn og honorarer og innleid hjelp i jan 03 skulle bety at Pettersen hadde raad til ekstrakostnad til Hovstad på 123 tusen den 12.2.03](http://www.rettssikkerhet.com/a-661-pettersens-lonn-for-2003-var-50-000-og-det-er-urimelig-at-det-aa-betale-900-000-i-lonn-i-jan-03-skulle-bety-at-pettersen-hadde-raad-til-enda-flere-kostander-med-ansatte-den-12-2-03/)

Skrivet fra ligningskontoret bekrefter at Pettersen ikke hadde en stor inntekt i 2003, slik mine motstandere hadde hevdet (de var i hvert fall misunnelige på min lønn for årene 1998-2002 som hadde vært gjenomsnittlig 1.2 millioner kr pr år).

[A 662](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-662-hovstad-vil-opp-i-lonn-hun-vil-alle-andre-skal-ned-i-lonn-og-lager-selv-stillingsinstruks-som-umyndiggjor-Pettersen-som-eier-som-Pettersen-ikke-skrev-under-paa..-.docx)

## [A 662 hovstad vil opp i lonn, hun vil alle andre skal ned i lonn og lager selv stillingsinstruks som umyndiggjor Pettersen som eier (som Pettersen ikke skrev under paa..](http://www.rettssikkerhet.com/a-662-hovstad-vil-opp-i-lonn-hun-vil-alle-andre-skal-ned-i-lonn-og-lager-selv-stillingsinstruks-som-umyndiggjor-pettersen-som-eier-som-pettersen-ikke-skrev-under-paa-2/)

Denne personen Hovstad, var daglig leder for 1.10- 15.11.02, etter råd fra Norabergs kunde, Øyvind Jørgensen, som plukket henne ut for meg. Revisoren hadde bekreftet at regnskapet viste et overskudd på 2 millioner pr. 1.10.02 , så hvorfor ville Noraberg ha meg til å bruke flere millioner gjennom lavsesongen 1.10- 1.4 ? Blant annet på en person som bare ville provosere ansatte med trusler og lønnskutt i stedenfor permitteringer - Hun opptrådte som ansattes representant, men tenkte bare på seg selv . I hvert fall ikke på bedriftseier. Det var klart for meg at Noraberg var opptatt med å finne en person som ville overta min bedrift.

[A 663](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-663-Lonnsutgifter-for-hele-2001-var-1.28-mill-+-avgifter.-Lonns-og-konsulenthonorarer-inkl-innleid-hjelp-for-jan-03-var-900.000.-Hvorfor-det-raadet.-ref-perioderegnskap-03-i-filen-A-710.docx)

## [A 663 Lonnsutgifter for hele 2001 var 1.28 mill + avgifter. Lonns og konsulenthonorarer inkl innleid hjelp for jan 03 var 900.000. Hvorfor det raadet. ref perioderegnskap 03 i filen A 710](http://www.rettssikkerhet.com/a-663-lonnsutgifter-for-hele-2001-var-1-28-mill-avgifter-lonns-og-konsulenthonorarer-inkl-innleid-hjelp-for-jan-03-var-900-000-hvorfor-det-raadet-ref-perioderegnskap-03-i-filen-a-710/)

Overskuddet for året 2001 var 1.5 millioner. (og overskuddet for de første 9 måneder av 2002, dvs. Fram til lavsesongen begynte, var jo 2 millioner – man bør sørge for ikke å ha en stor bemanning i lavsesongen eller permittere i lavsesongen). Det er ikke nødvendig med større lønnsutgifter enn det. For 2003 var tallet over 5 millioner (husk også lønnsgarantifondet som kom i tillegg). I 2003 var det også betydelige utgifter til revisor, konsulenter, rådgivere, m.m.

[A 664](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-664-Advokaten-min-Eide-slaar-fast-at-Vimme-har-begaatt-underslag-og-faar-stotte-av-daglig-leder-for-2.-halvaar-Idar-Hansen..docx)

## [A 664 Advokaten min Eide , slaar fast at Vimme har begaatt underslag og faar stotte av daglig leder for 2. halvaar, Idar Hansen.](http://www.rettssikkerhet.com/a-664-advokaten-min-eide-slaar-fast-at-vimme-har-begaatt-underslag-og-faar-stotte-av-daglig-leder-for-2-halvaar-idar-hansen/)

Viser bevis for at min advokat Eide og daglig leder Idar Hansen, hevdet, ved sine krasse brev til daglig leder for 1. halvår 2003, Vimme, at «perioderegnskapet ikke viste at det gikk som budsjettert etter første kvartal – at en slik påstand måtte politanmeldes m.m.

[A 665](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-665-Gjeldden-slik-de-var-i-2006.-Min-selvangivelse-2006-og-min-mors-brev.-Brukt-for-aa-vise-folk-at-det-ikke-gikk-bra-med-firma-og-min-privatokonomi-hverken-i-2003-eller-i-aarene-etter.-se-neste-side.docx)

## [A 665 Gjelden slik de var i 2006. Min selvangivelse 2006 og min mors brev. Brukt for aa vise folk at det ikke gikk bra med firma og min privatokonomi hverken i 2003 eller i aarene etter. se neste side](http://www.rettssikkerhet.com/a-665-gjeldden-slik-de-var-i-2006-min-selvangivelse-2006-og-min-mors-brev-brukt-for-aa-vise-folk-at-det-ikke-gikk-bra-med-firma-og-min-privatokonomi-hverken-i-2003-eller-i-aarene-etter-se-neste/)

[A 667](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-667-I-oktober-2002-bekreftet-Noraberg-at-det-gikk-bra-med-min-okonomi-og-anbefalte-at-jeg-sendte-400-tusen-til-min-eks-som-hadde-reist-fra-meg-og-trengte-penger-til-hus.docx)

## [A 667 I oktober 2002 bekreftet Noraberg at det gikk bra med min okonomi dvs 2.2 mill i overskuidd og anbefalte at jeg sendte 400 tusen til min eks som hadde reist fra meg og trengte penger til hus](http://www.rettssikkerhet.com/a-667-i-oktober-2002-bekreftet-noraberg-at-det-gikk-bra-med-min-okonomi-og-anbefalte-at-jeg-sendte-400-tusen-til-min-eks-som-hadde-reist-fra-meg-og-trengte-penger-til-hus/)

Viser kun at jeg lånte 1 million etter at Noraberg pr oktober forklarte at overskuddet hadde vært 2 millioner pr. 1.10.02 – da mente Noraberg jeg hadde penger til både det ene og det andre , så som min eks; han overbeviste meg til at jeg faktisk sendte 400.000 til henne i oktober 2002, for hun skulle kjøpe hus og hadde ikke jobb eller mer enn 1.3 millioner på hennes konto – huset kostet 1.5 mill (nå 10 år senere er huset verd 5 mill.) Revisoren mente at nå hadde jeg penger til å puse ut på han selv og også sløse penger, kr 210.000 til kamereten hans, konsulent Tom hansen for en 6-ukers periode i desember 02 og januar 2003 m. fler.

[A 669](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-669-Forliksmote..-utskrift-av-de-siste-6-minutter-av-samtalen-12.2.03-der-Pettersen-skulle-betale-123.000-docx.docx)

## [A 669 Forliksmote.. utskrift av de siste 6 minutter av samtalen 12.2.03 der Pettersen skulle betale 123.000 docx](http://www.rettssikkerhet.com/a-669-forliksmote-utskrift-av-de-siste-6-minutter-av-samtalen-12-2-03-der-pettersen-skulle-betale-123-000-docx/)

I denne samtalen, sier naboen og samarbeidspartner til E & Y, advokat Timm, som revisoren fikk til å bli min advokat, at det er et godt råd at mine lønnsutgifter økes (arbeidsutgifter var jo 900.000 kr for januar 2003 – et beløp som tok strupetak på firmaet). Jo, jeg burde betale 123.000 som ekstra lønn til Hovstad, selv om hun hadde fått 85.000 for de 6 ukene hun var daglig leder for Pettersen og det burde være mer enn nok.

Han bekrefter i samtalen at de 123.000 ikke skulle belastets Pettersens privatøkonomi, men at det var en helt annen juridisk enhet som skulle betale dette, nemlig Bassengimport As

Til slutt sier adokaten at «daglig leder Vimme er en jævla dyktig fyr» (også dette for å berolige meg med at hvis enkeltmannsforetakets virksomhet i februar 2003 kunne overføres til aksjeselskapet med tilbakevirkende kraft til 1.1. 2003., så ville dette på mange måter være klokt...- selv om lønnsutgiftenes og arbeidskostnadene igjen ville ta av – også i februar .... På marslønnigen til Vimme ble hans lønn kr 80.000 !)

[A 670](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-670-Advokaten-til-Hovstad-truet-med-personlig-konkurs-hvis-jeg-ikke-betalte-123.000-til-hovsttad.docx)

# [A 670 Advokaten til Hovstad truet med personlig konkurs hvis jeg ikke betalte 123.000 til hovsttad](http://www.rettssikkerhet.com/a-670-advokaten-til-hovstad-truet-med-personlig-konkurs-hvis-jeg-ikke-betalte-123-000-til-hovsttad/)

Her har Timm en god samarbeidspartner, advokat Storaker, som skriver brev om at han vil ha 400.000 til sin sin klient hvis jeg ikke omgående betaler 123.000 til hans klient, min tidligere ansatte, for noe Storaker kaller «usakelig oppsigelse» og «oppreising». (jeg har ikke enda ikke undersøkt hvilke koblinger advokat Storaker hadde til Ernst & Young eller advokat Timm).

Hvilken grad av korrupsjon dette måtte være, vil jeg ikke diskutere her. Det eneste som er klart at alle personer Noraberg hadde plukket ut, ønsket en vanvittig pengesum fra Pettersen gjennom lavsesongen 2002/2003 – en periode Pettersen praktisk talt ikke hadde trengt å bruke penger, hvis han hadde gjennomført permitteringer og kostnadskutt slik han beviselig uttrykte gjennom lydbåndsamtale med daglig leder Vimme ønsket, ref filen [F 5-41d](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-41d-utskrift-av-Lydb%C3%A5nd-2-feb-2003-hvor-Vimme-lover-Pettersen-full-kontroll-og-rapportering-til-enhver-tid.doc) . Her sier Vimme at «permitteringer nå 1. februar 2003 er «sinnsykt». (Overskuddet var 2 mill pr 1.10.02 og det hadde gått an å ta pause til våren 2003 uten å bruke mer enn et par , tre hundre tusen på hovedsakelig regnskapsfører) .

[A 672](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-672-I-2005-tengte-jeg-at-jeg-kunne-spare-staten-og-alle-involverte-hvis-jeg-dropper-rettssak-mot-HOvstad.-Forliksforslag-til-Wenche-Hovstad-og-hennes-advokat.docx)

# [A 672 I 2005 tengte jeg at jeg kunne spare staten og alle involverte hvis jeg dropper rettssak mot HOvstad. Forliksforslag til Wenche Hovstad og hennes advokat](http://www.rettssikkerhet.com/a-672-i-2005-tengte-jeg-at-jeg-kunne-spare-staten-og-alle-involverte-hvis-jeg-dropper-rettssak-mot-hovstad-forliksforslag-til-wenche-hovstad-og-hennes-advokat/)

Forliksforslag til Wenche Hovstad og hennes advokat – et forsøk på å unngå at jeg måtte anlegge sak mot henne. Se neste side

## 

## [A 673 Naar kan man risikere aa faa besoksforbud. Kanskje naar ansatte vil overta din bedrift eller noen vil overta din kone . Forsiktighet og lydband kan redde deg](http://www.rettssikkerhet.com/a-673-naar-kan-man-risikere-aa-faa-besoksforbud-kanskje-naar-ansatte-vil-overta-din-bedrift-eller-noen-vil-overta-din-kone-forsiktighet-og-lydband-kan-redde-deg/)

## [A 674 Gi sjefen din sparken og overta hans bedrift (Det var det du sa i november 2003, Idar Hansen). Sjefen investerer 5 mill i annonser og fikk 4000 kunder og de ansatte startet 6 firma og vile bli kvitt Pettersen som konkurrent og tjene penger paa kundene.](http://www.rettssikkerhet.com/a-674-gi-sjefen-din-sparken-og-overta-hans-bedrift-det-var-det-du-sa-i-november-2003-idar-hansen-sjefen-investerer-5-mill-i-annonser-og-fikk-4000-kunder-og-de-ansatte-startet-6-firma-og-vile-bli-k/)

A 675 er identisk med tidligere fil nevnt i dette skriv.

Fortsettelse med filer og prosesskriv med høyere nummer, dvs eldre enn fil A 675 følger i neste prosesskriv. Alle dokumenter og prosesskriv blir sendt med fly fra Filippinene den 26.3.13 og kommer til Norge onsdag 27.3 og blir sendt derfra med post til retten og motparten. I mellomtiden sender jeg kun prosesskriv og skriv pr e-post som både pdf-fil og word-fil (med linkene).

11.3.2013

Nils Pettersen.