Noraberg la opp til at jeg skulle bruke 1 million på arbeidskraft, inkl. rådgiving – på 40 dager. Midt på vinteren 2002/2003. Andre ukvalifiserte råd kom fram da han plukket ut andre mennesker for å finne nøkkelpersoner til Pettersen. Hva med det du lovte i 2002, Noraberg, et muntlig løfte som er like godt som et skriftlig. Du sa jo:

«Vi som revisor vil kunne vurdere kvaliteten på regnskapet fortløpende gjennom våre kontroller. Og hvis vi ser at dette som presenteres ikke holder mål, så får du en umiddelbar tilbakemelding på det. Ja, så den tilbakemelding , den kommer umiddelbart» (ref fil [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf))

Finanstilsynet brev til meg av 10.10.12, ref fil [A 782](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/10/A-782-brev-fra-finanstilsynet-av-10.10.12-er-svar-p%C3%A5-lydb%C3%A5ndet-i-A-783.pdf):

«Finanstilsynet kan på generelt grunnlg uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. Revisorloven § 5-2 jerde ledd, jf § 5-4»

I filen [*F 9*-19a](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/F-9-19a-Vimme-23-juni-2006.doc) og [F 9-19b](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-9-19b-Vimme-sier-praksisen-med-feilfakturering-ble-gjort-fordi-det-var-for-det-beste-for-aksjeselskapet-mp3.mp3) (lydbåndet) snakker Pettersen i 2006 med daglig leder Vimme om praksisen med å akseptere denne feilfakturering:

*«: Pettersen: Disse såkaldte feilsendte regningene som ble stila til …uheldigvis til Bassengimport Pettersen, istedenfor til Basssengimport As. Det var vel egentlig ingen som visste, inklusiv deg, Turid (Larsen = regnskapsføreren) eller noen andre som var hos Bassengimport, at det ville få så store konsekvenser for meg, det at fakturaene ble stila til feil firmanavn. Det var ikke noe stor fokus på det. Vimme: Nei. For å si det sånn Nils, jeg har lagt alt dette bak meg . Nils: Visste du om det, at det ville få en konsekvens for meg, Vimme?: Nei, og det var ikke meg som hadde med den prosessen å gjøre. Det var jo Tom Hansen som tok seg av den prosessen. Nils: Så lenge du ikke visste at det ville få en konsekvens for meg, så er ikke jeg forbanna på deg på den måten. Men hvis du hadde visst det liksom……Vimme: Nei, altså. Du hadde jo en egen mann, Tom Hansen, konsulenten som du leide inn fra Oslo. Husker du han? Nils: Ja, han fikk jo 200 tusen. Vimme: Ja, det var han som tok seg av den prosessen der. Og det er jo han som eventuelt burde ha uttalt seg om det. Jeg kom jo inn etter at den prosessen var startet. Jeg var jo med på å vidreformidle den prosessen. Nils: Det var vel ikke så mye diskusjoner omkring hvorvidt dette ville ramme meg eller ikke. Det var jo ingen som tenkte noe særlig på det. Vimme: Nei, altså, det ble uttalt at det ville være for det beste. Så det var jo det vi jobbet ut i fra.*

Og i fil [A 756](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-756-samtale-del-2-med-Eide-17.11.03.-Det-er-aksjeselskapet-som-hefter-uansett-hva-som-st%C3%A5r-p%C3%A5-fakturane.lytt-til-samtalen-i-filen-A-757..docx) sier min advokat en uker før konkursen i Bassengimport AS:

Advokat Eide: «Hvis fakturaene står til han privat (Bassengimport Pettersen), så ville det gå på AS-et alt sammen.» Daglig leder Idar Hansen i fil: [A 771](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-771-lydb%C3%A5nd-som-viser-uvitenhet-om-konsekvenser-av-feilfakturering-bare-reviosr-kunne-stoppet-praksisen-.-utskrift-i-filen-A-7721.mp31.mp3) med uskrift i [A 772](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-772-prosesskriv-av-1.11.12-fra-Pettersen.-lytt-til-lydfil-p%C3%A5-www.rettssikkerhet.com-fil-A-771.pdf).

«*Så jeg mener, ved en konkurssituasjon i Bassengimport AS, så vil Nils hefte for resten av det langsiktige banklånet på 366 tusen. Og så vi du jo da hefte for den utleggsforretningen som har blitt tatt, hvis ikke aksjeselskapet har penger til det som de gir til deg. Det gjelder tidligere daglig leder hvor de har tatt utpanting hos deg privat. Men AS-et har jo overtatt gjelden fra deg Nils (overdragelseskontrakten). Men det hjelper ikke hvis det ikke er penger (i aksjeselskapet). Så hefter du for (Pettersens gjeld til ) lånet til tidligere daglig leder, Hovstad. Og så er det hvis du har en mellomregningskonto til Aset, hvor du har tatt ut mer enn du har til gode, så blir det jo et krav mot deg. Og jeg mener det er den eneste risikoen du står igjen med.»*

I oktober 2002 var lageret med 3 ansatte i Skien og hovedkontoret med ca 8 ansatte var i Arendal. 70% av de 3000 kunder Pettersen hadde opparbeidet ved å investere 5 mill. Kr over 5 år, var på Østlandet og rådet fra Noraberg og daglig leder var at det ikke ville spille noen rolle hvor bedriften holdt til. Men lille Arendal og lille Sørlandet ligger for langt vekk fra befolkningstyngden og 70% av kundemassen var på Østlandet. Når det blir konstantert stort tyveri fra lageret i Skien så var dette et alvorlig problem, som kunne løses ved at bedriften ble flyttet til Østlandet. Da får eier mer kontroll på lageret og de ansatte der, som jo ønsket å starte konkurrerende virsomhet hvis arbeidsplassen ble flyttet til Arendal. Norswim Da startet viteren 2002/2003 med av de 3 på lageret, og i de neste årene startet 6 andre bassengfirma blandt Pettersens ansatte – så å si alle gikk konkurs (Karma?)

Problemet mitt i 2002 og 2003 var at misunnelsen med min suksess for dem var større en kjønnsdriften. Selv om kjønnsdriften kan ha vært stor når det gikk rykter om at 2 av de 3 ansatte i Norswim fikk interne problemer da den ene hadde seksuell kontakt med kona til den andre (ref bassengleverandør i Canada og tidligere ansatt ). Uansett regnes det som klart at det var underslag mellom de 3. Dermed er det kanskje litt dårlig gjort av meg å komme med rykter. Jeg vil i det etterfølgende holde meg til det som kan bevises og som angår saken:

Angående Bassengimport As:. Mislighold i regnskapet kunne vært unngått ved revisors inngrepen.

Regnskap og kunnskap hos ansatte var der skoen trykket mest. Revisoren skulle hjelpe med dette forsto jeg etter samtalen i november 2002, fil [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf). Han skulle finne de rette folka til meg. Rett folk til rett tid er alfa omega i en sesongbedrift som utendørs svømmebasseng er i Norge. Ingen bassengfirma har stor aktivitet i lavsesongen. Råd som fører til bruk av 1 million kroner over ca 40 dager til arbeidskraft midt på vinteren er fullstendig ødeleggende for en liten bedrift som min (revisor, konsulent, juridisk bistand og innleid hjelp ble 900.000 kroner vist på januarregnskapet for Bassengiport As i 2003 (se perioderegnskap i filen [A 710](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/01/A-710-20080812-12-perioderegnskap-2003-forklarer-om-mange-forhold-revisor-burde-grepet-fatt-i-stort-underskudd-i-starten-periodiseringsfeil-med-mye-mer.pdf)).

Det hele begynte i september 2002 etter at høysesongen det året var over og Noraberg mente jeg skulle omdanne virksomheten til aksjeselskap, siden jeg hadde forklart at jeg hadde hatt et samlivsbrudd og var sliten også pga alt arbeidet gjennom høysesongen. Resultatet pr. 1.10.02 viste, som daglig leder sa iden 1.2.03, «ifølge revisoren, et overskudd på 2.2 millioner kroner» og på den tiden mente revisoren at det var klokt å bruke penger på omdannelse til aksjeselskap – ikke slik jeg ville: Jeg kunne trenge en ferie, evt i kombinasjon med flytting av bedriften til Østlandet + permittering av ansatte gjennom vinteren da bassengfirma med utendørs basseng ikke trenger dem. Dette for ikke å miste noe særlig av egenkapitalen gjennom vinteren (til neste sesongs investeringer i varer + forhold der skoen trykket mest.

Noraberg startet så sin jakt på nøkkelpersoner for Nils Pettersen, da han ville, som han sa:

«Hjelpe Nils å etablere AS-et. Få det etablert i Brønnøysund. Få filtrert opp en organisasjon som er slagkraftig som klarer å realsisere de salgsmålene som er veldig bra».

Han skulle først finner konsulenter, som igjen skulle koble inn rekrutteringsbyra (Proffice As i Arendal – en avdelig av Proffice As i Kr.sand som nå er lagt ned ) for sammen med konsulenten å plukke ut daglig leder og en rekke personer, hovedsakelig til salgsavdelingen.

I ettertid har det for meg virket klart at Norabeg ville finne folk som kunne tenke seg å overta bedriften til Pettersen. Folk som ønsket å være enerådene ,klart bevist av mine tidligere skriv . Personer som ønsket Pettersen lengst mulig bort fra avgjørelsene , selv med Pettersen skulle være styreformann (for å ta mest mulig av ansvaret vekk fra daglig leder) og eier. Folk som også var mer opptatt av raske penger i kortvarige oppdrag eller egen lønn og bonuser enn å iverata interessene til bedriften de jobbet for (som først å fremst var å overleve mange år framover og da med best mulig resultat)

Den første Noraberg plukket ut var

* advokat til Pettersen, noe han aldri hadde hatt bruk for tidligere i firmasammenheng. Valget var lett. 10 meter fra hans kontor fant han hans nære kjenning, advokat Erling Timm, i advokatfirma Hald & Dalane (i 2002 hadde disse felles kontor i samme bygg og etasje og de hadde et nært samarbeide med E & Y ). Pettersen hadde før 1.10.02 aldri hatt noen andre enn seg selv til å være daglig leder for sitt enkeltmannsforetak, etablert januar 1990. Norberg hadde en finger med i spillet ved alle utvelgelser og sørget for at han allerede forut for utvelgelsen av nøkkelpersonene til Pettersen, hadde en forbindelse eller forretningsmessig forbindelse med utvelgerne fra før. Timm og Noraberg plukket deretter i septembr 2002 ut deres felles bekjente, kunde av E & Y og en person advokat Timm flere ganger hadde «vært borti tidligere»,
* Øyvind Jørgensen som Pettersens konsulent for september 2002 i forbindelse med utvelgelsen av den første daglig leder, som ble Wenche Hovstad (daglig leder i Bassengimport Pettersen fra 1.10 – 15.11.02) . Jørgensen plukket ut den første kandidaten,
* Wenche Hovstad, selv om hun ikke engang hadde vist han papirer over hennes bakgrunn. Som jeg har forklart i tidligere skriv, ville Hovstad nærmet umyndinggjøre Pettersen og provoserte ansatte med lønnsnedsettelse og at bedriften skulle flytte 130 km, noe som førte til kollektive sykemeldinger og uvennskap mellom ansatte og Pettersen m.m.

Felles for alle de 3 daglig ledere for Pettersens firma fra oktober 02 til november 03, hvor Noraberg deltok ved å finne folk til å plukke disse ut for Pettersen ved f.eks. konsulentene Jørgensen eller Tom Hansen Augestsd, var at de 3 daglig ledere lente seg til Ernst & Young eller måtte gjøre seg avhengig av en «fortløpende oppfølging av regnskapet med umiddelbar tilbakemeling til ledelsen dersom regnskapet ikke holdt mål» , slik Noraberg lovte at oppfølgingen skulle bli, ref samtalen i november 2002 i filen [F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf). For eksempel skrev daglig leder for Bassengimport Pettersen for perioden 1.10 – 15.11.02, Wenche Hovstad en e-post av 8.11.02 , ref.

fil [A 659](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-659-e-post-15-mai-2007-til-advokat-Ringstad-om-hovstad-og-Ernst-Young.-Daglig-leder-og-revisor-har-misforstatt-hva-som-var-jobben-for-Pettersen.Se-ogsaa-lydband-i-fil-F-5-03-01-fra-nov-02.docx), at

«revisoren var i gang med full regnskapsanalyser og budsjetter og Hovstad hadde avtalt med revisoren at opplysninger om regnskap, budsjett, omsetning, provisjon  og lønn var revisorens ansvarsområde».

Dette var vel noe annet enn årsoppgjøret, som revisoren den 18.12.07 i retten hadde beskrevet som «sin oppgave» ?

Hovstad lagde sin egen selvkomponerte stillingsinstruk. Den ble ikke underskrevet av Pettersen.

Min advokat sa til meg i et møte den 12.2.03:

Fil [A 687 del 0](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf): «Når det gjelder oppsigelse i prøvetid, så er det som er sakelig, det er:

* manglende tilpassing til stilling,
* faglig dyktighet og
* manglende lojalitet»

Det å bevise at en ansatt har brutt en eller flere av disse punkter er ikke lett, for man skal jo ikke såre eller fornærme en ansatt ,eller komme med noe negativt mot den ansatte?

Så plukket Noraberg ut

* «Hovedkonsulenten» , Tom Hansen Augestad. Han ble plukket ut av Noraberg direkte. I 2005 husket ikke Noraberg at det var han som hadde plukket ut Tom Hansen, men dette lydbåndet skulle hjelpe hans hukommelse: .

Ref fil [F 9-04d](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-9-04d-utskrift-av-fil-F9-21b-og-F9-21c-som-er-opptak-med-konsulent-b-tom-Hansen-Augestad-i-Drammen-forliksr%C3%A5d.docx), der den gule tekst et stykke inn i samtalen i Drammens forliksråd i januar 2007 forklarer hva Hansen sa til meg om hva som skjedde i september / oktober 2002:

22.55

N: Den eneste måten jeg kan investere på det er ved å vinne mot E og Y.

23.05

N: Kjente du Noraberg i E og Y.

T: Vi jobba sammen på Kitron. Han var revisor på Kitron.

N: Det var vel han som plukka ut deg, var det ikke det ?

T: Jo. Han ringte meg når jeg dro fra Kitron og jeg sa til han ”jeg liker meg på sørlandet sa jeg”. Jeg likte meg godt sørover jeg. Og jeg hadde ikke lyst til å reise innover til Oslo.

Kan du skaffe meg et oppdrag nedover Telemarksområdet sa jeg, så ville jeg vært jævla glad for det. Han sa at da kan du hjelpe Nils å etablere AS-et. Få det etablert i Brønnøysund. Få filtrert opp en organisasjon som er slagkraftig som klarer å realsisere de salgsmålene som er veldig bra. Og derfor gikk vi til det derre firma som vi brukte i Arendal som skaffa oss 4 selgere pluss han Tor Villy.

* N: Det var det firmaet i Kristiansand som også hadde kontor i Arendal. Proffice (tidligere i Arendal og Kr. Sand, nå er de kun i Kr. Sand). Den førstre Hansen og Proffice plukket ut var for Proffice AS et dagsoppdrag, som de fakturerte 40.000 kroner for,utvelgelsen av den neste daglig leder for Pettersen, nemlig
* Tor Willy Vimme som ønsket å overta bedriften og få meg lengst mulig vekk , ref. samtalen 1.2.03 på 2 timer i filen [F 5-41d](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-41e-del-1-av-3-deler-lydb%C3%A5nd-av-samtale-med-Vimme-den-1-Feburar-2003.mp3) og intervjuet av ansatte foretatt av bassengfirmaeier, Roy Paulsen sommeren 2003.. med fler filer på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com. Proffice og Hansen plukket så raskt ut 4 nye selgere i januar 2003, for å bruke mer penger i lavsesongen. Hvorfor Timm, uten at jeg hadde spurt om hans mening, uttrykte at «Vimme gjør en jævla god jobb, hold deg til han», (ref filen [A 688](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2013/02/A-688-Noraberg-plukket-ut-sin-nabo-adokat-Timm-for-aa-faa-meg-til-%C3%A5-betale-123-tusen-for-aa-ha-sagt-opp-ansatt-etter-6-uker-i-provetiden.-Forut-for-forliket-ble-jeg-innbildt-at-ASet-skulle-overta-dette-gjeldsbrev.mp3) etter 7.50 min), var for meg en gåte. Hovrdan kunne han vite det etter en 6 uker etter at Vimme ble ansatt? Det skal en grundig analyse til for å finne ut det. Man kan ikke ta så lett på det, Timm.
* Utvelgelsen av sistnevte daglig leder ble gjort via Norabergs kunde, advokat Pål Eide, som fant Idar Hansen for meg mot kr 30.000. En uke før konkursen i Bassengimport AS, sa Eide til meg (ref filen [A 755](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/11/A-755-samtale-del-3-med-eide-17.11.03-hold-deg-til-Idar-Hansen-som-var-daglig-leder-og-ville-ha-konkurs-i-denne-samtalen.-Men-han-fikk-2-konkruser-til-i-2006-og-2008-med-nye-bassengfirma-Lytt-til-A-754.docx)):

*”Du er prisgitt han. Idar Hansen har gjort en ryddig og god jobb. Jeg vil anbefale deg å holde på han, uansett hvordan du kommer ut av dette, om du kommer ut med et nytt selskap eller hva du gjør, så kan jeg bare anbefale deg det. Nå er du på et godt spor, et ryddig… og dette er seriøst og ordentlig, og det er du avhengig av. Du må holde på den goodwillen som er i selskapet, og det har med dette med ryddighet og skikkelighet å gjøre og det representerer han, og det skal du holde på, det vil jeg bare si altså. Kutter du ut det, så går du ut i et evig rot. Du har veldig gode egenskaper til å selge, og prøv å jobb med det.”*

*Pettersen: Hva med kunderegisteret i den forbindelse?*

*Kan jeg bruke det? Kan jeg bruke det videre?*

*Hvis jeg starter opp på nytt?*

*Eide: Ja selvsagt kan du det?*

*Nils: Hvem er det som eier det da egentlig?*

*Eide: Det kan en bobestyrer begynne å bråke med det fører ikke frem.*

*Nils. Nei.*

*Eide: Nei. (kommentarer: Pettersen hadde 2 rettssaker om hvem som var eier av kunderegisteret, konkursboet til Bassengimport AS og firmaet Idar Hansen hadde startet etter at han hadde drevet Bassengimport As konkurs vant, for han var jo den som hadde fått bobestyrer Christensen og min advokat Eides fulle tillitt.*

* Målet var å kjøre Bassengimport AS konkurs og overta, slik den siste daglig leder, Idar Hansens gjorde ved først å kjøre Bassengimport AS konkurs, så få avtale med bobestyrer at han beholdt nøklene umiddelbart etter konkursen (isteden for at bobestyrer sikrer lageret ved lås og utleverer nøkler til den som kjøper boet) . Forut for Idar Hansen hadde de andre daglig ledere hatt overtagelse av Pettersens firma som mål, men ikke klart, Alt tyder på at det var forutbestemt at Idar Hansen skulle få kjøpe konkursboet til Pettersen i des 03, og han startet så som daglig leder firmaene Bassengkompaniet AS/Bassengimport Larvik AS (Idar også som eier) og Bassengpartner AS som alle ble kjørt konkurs av Idar Hansen i årene 2004-2008.

Hvis Noraberg hadde grepet inn når «regnskapet ikke holdt mål» og avslørt «fortløpende» og varset «umiddelbart» slik han hadde lovet på lydbåndet i november 2002 ([F 5-03 01](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2011/12/F-5-03-01-Lydb%C3%A5ndopptak-nov-02-Utskrift-les-dette-og-lytt-til-lydfilene-som-f%C3%B8lger-spesielt-spor-82.pdf))så hadde

* ubrukeligheten av regnskapet (f.eks. pr. 28.2, 30.3, 1.10 og 1.11) og dermed hvordan mitt firma gikk ført til at man foretar nødvendige innsparinger ved f.eks å gå tilbake til nivået for årene 1998-oktober 2002 (med gjennomsnittlig årlig overskudd på 1.2 mill kr) og derved unngår konkurs(er) slik at leverandører og samfunnet ble spart penger og
* Pettersen ikke mistet sitt hus og ble personlig konkurs, blant anent pga feilfakturering.

Suksess i bransjen stiller spesielle krav både ved at dette er en sesongbedrift og ved at man må

* Kunne faget, dvs de ansatte må kunne det han skal snakke om til kundene
* være interessert i bassengfaget
* være villig til å arbeide også mye kveldstid, spesielt i høysesongen mai, juni, juli.
* være villig til å stå på i høysesongen om sommeren, spesielt når det er fint vær (ferie i mest mulig grad. Sommerferie må forskyves mest mulig til august eller september
* forstå at de fleste ansatte kanskje må permitteres i vinterhalvåret
* ha virsomhetens beliggenhet på Østlandet der 70% av kundene bor.

Jeg forselo i lydbåndsamtalen den 1.2.03, (ref filen [F 5-41e](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-41e-del-1-av-3-deler-lydb%C3%A5nd-av-samtale-med-Vimme-den-1-Feburar-2003.mp3)), da Vimme var daglig leder, at jeg skulle bo på lageret en stund for å få kontroll, samt å finne en dyktig regnskapsperson i Grenlandsområdet og finne mer kvalifiserte arbeidstakere enn folk som ikke har noen erfaring med bassengbransjen. Men rådet til Noraberg og daglig leder Vimme, gikk på at Arendal var like bra som Østlandet – «dessuten er Østlendinger mer arrogange og kravstore» som Vimme sa.

Det å ha rette regnskapstall til enhver tid er det samme som å yte rettferdighet for kreditorer og bedriften og samfunnet. En bedrift skal ikke låne penger hvis tallene i regnskapet ikke tilsier det og en bank eller et firma skal ikke gi kreditter basert på et ubrukelig perioderegnskap.

Min argumentasjon dengang – vinteren 2002/2003 - gikk på å nedbemanne eller permittere gjennom vinteren og for å spare egenkaptalen til varer og unngå interessekonflikter med ansatte og også komme nærmere de 3000 kundene, og jeg ville ha bedriftens beliggenhet sentralt på østlandet. Dersom en bedrift i lavsesongen flytter bedriften 130 km og permitterer samtidig – så vil en måtte regne med at kun få av de ansatte følger med og siden ingen kunder trenger basseng og utstyr om vinteren, kan en regne med at bedriften ikke behøver å lide, og ikke trenger å bruke mer enn 200.000 – 300.000 kroner fra 1.10 til 1.3 (om vinteren). Bedriften trenger ikke de ansatte om vinteren, med unntak av regnskapsperson, og i høysesongen trenger man kun regnskapshjelp og 1 eller 2 personer rundt seg som kan bassengyrket. Kort og godt gå tilbake til det gjenomsnittlige nivået Pettersens enkeltmannsforetak, Bassengimport Pettersen, lå på i 1998 til oktober 2002. Med en slik situasjon er det heller ikke noen risiko for å kaste bort overskuddet pr. normal sesongavslutning, 1.10.02, som jo var på over 2 millioner. Det er ikke klokt å oppbemanne + ha enorme konsulentutgifter gjennom vinteren, slik at regnskapet pr 28.2 , slik det kom til å gjøre , viser 817.000 kroner i minus og gjelden er vokst seg stor gjennom vinteren + man har en hær av ansatte som er nye i faget og koster en formue også resten av høysesongen, til ca 15. mai. Er det det man kaller «ikke stress for deg, Nils» og «aksjeselskapet er ingen risiko for deg utover de 100.000 som er egenkapitalen. Den har du allerede innbetalt ved at Turid Larsen har overført disse Pengene» (ref Noraberg nov 02).

Permisjon i kombinasjon med flytting til kundenære områder er ikke dyrt for bedriften (lageret lå allerede i Skien og der var det også kontor som vi hadde betalt for) og man risikerer ikke å bli saksøkt for «påståtte usakelige oppsigelser», selv om en oppsigelse kan være sakelig selv om arbeidstaker skulle mene det motsatte.

En stor del av mine ansatte kopierte min bedrit og startet ca 6 mer eller mindre indentiske bassengfirma. Er det forstålig at disse etter opplæring har behov for å forsvare sine umoralse handlinger (sykemelde seg kollektivt, tyveri, kopi av kunderegister og leverandørinformasjon og bedriftshemligheter)? Det blir plutselig interessant å sette meg i et dårlig lys .

Det har blitt hevdet av en dommer i en dom at min innstats for mitt firma hadde negativ økonomisk betydning for mitt firma for de 6 første måneder af 2003. Denne dommeren skal trekke disse ord tilbake. Han hadde ingen bevis for dette som han lovlig kunne bruke (ikke konfrontert meg eller vitner med bevis som ble laget av en lege og som var tenkt i en helt annen sammenheng. Dette med mye mer MÅ rettes i denne dommen).

De presumtivt 3 dyktigste ansatte høsten 2002 (i mitt enkeltmannsforetak) som utgjorde hele bemanningen min på lageret i Skien, var de som kunne mest om bassengbransjen (unntatt teknisk sjef Dan Rydningen som startet konkurrerende bedrift på sørlandet med Bassengvarme enkeltmannsforetak). De ansatte i Skien fikk nedsatt sin lønn fra 200 til 160 kr pr time av daglig leder Hovstad + at arbeidsplassen skulle flyttets 130 km vekk – til Arendal – så sykemeldte disse 3 seg kollektivt og etter noen uker ble de sagt opp. De politianmeldte så Pettersen for «trusler» , men saken ble henlagt. De hadde startet konkurrerende firma, Norswim DA hvor gjennomgangsmelodien var at de også stjal fra hverandre og var illiojale. Når disse 3 feilet med Norswim DA som gikk konkurs og senere med Norswim AS som også gikk konkurs, så er vel det et bevis på at det ikke bare er å kopiere kunderegisteret, kunderegisteret , leverandørinformasjon og kunnskaper til sin tidligere arbeidsgiver. Kunderegisteret, som de hadde datakunnskaper om for å kunne klare å kopiere, hadde 24.000 henvendelser og 3000 bassengkunder – slik at de 6 nye firmaene planla å leve godt på ettersalg til de 3000 kundene som Bassengimport Petteren hadde opparbeidet siden starten i 1998, ved å annonsere for 5 millioner i disse årene. Er det noen moral igjen i Norge, eller er alt tillatt?.

Daglig leder for 1. halvår 2003 for Bassengimport AS, Tor Willy Vimme hadde byttet jobb 7 ganger på få år og sa til meg at det var ikke få bedriftseiere han hadde frustrert. Han kaller seg nærmest «verdensmester» i samtalen 1.2.03 over 2 timer (ref lydbånd der han bl. Annet sier at han «kunne selge 1500 pc-er på en dag – ikke dårlig det?»men etter 6 måneder hos meg hadde han fullstendig feilet (og heller ikke holdt løftet om å «ta det hele og fulle ansvaret for at det ikke ble permitteringer den2.2.03, slik Pettersen ville – og løfte han gav om «å ta det hele og fulle ansvaret for at regnskapet var holdtbart (ikke ubrukelig) så lenge han var i firmaet» ([ref F 5-41e](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-5-41e-del-1-av-3-deler-lydb%C3%A5nd-av-samtale-med-Vimme-den-1-Feburar-2003.mp3)). Vimme ble oppfordret til å slutte 1.7.03.

Også daglig leder for 2. halvår 2003, Idar Hansen, feilet, selv om min advokat , E & Y – kunde, Pål Eide, forsikret meg den 17.11.03 at «Idar Hansen er rette mannen for Pettersen å holde seg til også i framtiden, slik at Pettersen ikke ender opp i et evig rot eller fjasko» (ref. lydbånd). Eide hadde plukket Idar Hansen ut for Pettersen mot kr 30.000 og opplyste ikke til meg at han hadde konkurs bak seg fra før. Idar gikk så konkurs med

* Bassengimport As, organisasjonsnummer 985015457 (2003)
* Bassengkompaniet AS, org. Nr 986424040 (2005) (en uke før konkursen i 2005 omdøpt til Bassengimport Larvik As og
* Bassengpartner AS, konkurs 2007 med org.nr 992457112

Botbestyrer etter konkursen i Bassengkompaniet AS, advokat Mette Ackenhausen, hadde en samtale med meg som jeg tok opp på lydbånd, der hun beskrev Idar hansen med negative ord og hadde innstilt overfor polititet på noe langt mer alvorlig enn konkurskarantene.. Hun kom men heftig kritikk og det har også investorer og andre gjort om Idar Hansen. Jeg skal i nær framtid også sjekke med kreditorer og investorer og andre for å finne ut litt mer om hva som skjedde.

Tilbake til rådgiving fra revisor Noraberg:

Denne sesongbedrift skal ikke drives på en måte som styres av rådgiving fra revisor. Han bør innse at han ikke forstår eller kan bransjen og også de spesille kravene som stilles om kunnskaper og intens satsing i høysesongen og sparing om vinteren m.m..

Viser til filen A 695c

*«Faglig kompetanse*

*• E 210.7 Revisor må utelukkende påta seg å utføre tjenester som han er kompetent til å utføre– Det oppstår for eksempel en egeninteressetrussel i forhold til faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet hvis oppdragsteamet ikke har eller kan opparbeide seg den nødvendige kompetansen for å utføre oppdraget på en tilfredsstillende måte.• E 210.8– Opparbeidelse av tilstrekkelig forståelse av klientens virksomhet og kompleksitet, særlige krav ved oppdraget, samt formålet med, arten og omfanget av arbeidet som skal utføres. 35 Dilemma Faglig kompetanse. Er det områder hvor du ikke vil eller kan påta deg revisjonen pga manglende kompetanse?– Eks kraft/energiverk, bank, livsforsikring, kunstnere, idrettsutøvere,…– Oljerelatert, Shipping, IFRS, Kommuner, EU prosjekter.»*

Hva med noe så uvanlig som bransjen med utendørs basseng? Noraberg burde spurt seg selv om han hadde kompetanse til å delta i rådgiving og utvelgelser av nøkkelpersoner for Pettersen i ekspressfart?

Jeg kan heller ikke se å ha fått annet enn ødeleggende råd fra rådgiverne som revisor koblet inn. De sterkeste og mest kostbare råd var jo å øke aktiviteten med nyansatte gjennom lavsesongen, øke budsjettene drastisk. Indirekte rådet revisor meg til å drive på en måte som ville gjøre firma insolvent og konkurs. Og når det ble insolvent så var revisor den første til å kunne bidra til å se dette. Alt dette er bevist på min hjemmeside, som blant annet tar for seg deltakelsen til Hovstad, Tom Hansen, Tor Willy Vimme og Idar Hansen (de fleste av disse ville jo bare ville ha raske penger + bonuser eller overta min bedrift.. Disse var ikke kvalifisert ifølge meg selv og de rådgivere jeg selv hadde plukket ut , rådgivere som kun hadde kostet meg få tusenlapper. Revisors råd om

* «arbeidskraft + råd+revisorarbeid» førte til ekstra kostnader på janurregnskapet for 2003 på 900.000 kroner + ekstrakostnad til person som var ansatt 1.10-15.11.02 på 123.000 kroner – til utbetaling 12.2.03.

Andre ukvlalifiserte svindyre råd fra Noraberg:

* Rådet om å bruke revisorkostnader på kr 35.960 den 31.10.02 , kr 41.044 den 12.12.02 og kr 62.000 den 22.1.03. eller konsulenter som kun tenker på å øke bemanningen om vinteren:
* Rådet om å bruke 200.000 kroner på konsulent Tom Hansen for å gjøre om til AS og lage budsjett for å bruke vanvittig mye penger gjennom vinteren + Tom Hansen skulle
* involvere Proffice AS i Kr. Sand for å finne Daglig leder og 5 nyansatte fra januar 2003 (kun for å finne daglig leder kostet 40-000 kr , - selv om det tok Proffice AS kun en dag å finne denne «verdensmester»). De nyansatte i lavsesongen kostet enormt uten at omsetning steg i forhold til de 4 foregående år (med gjennomsnkittlig 1/3 bemanning).

Noraberg, først må man konstantere hvor skoen trykker mest, og hvis man skal øke aktiviteten i lavsesongen så er det klart at rådet er en «fortløpende gjennomgang av regnskapet» slik Noraberg faktisk lovet i telefonsamtalen på lydbånd fra november 2002 – men ikke ville holde !

Dessuten må man finne ut hvor lønnsomheten ligger – han må være forsiktig med å råde med «for oppblåst» akvitet (slik revisoren uttrykte på lydbåndet). Det er farlig for en revisor å komme med råd om regnskapsfører, konsulentaktivitet, antall nyansatte, utvelgelse av nyansatte, om kompetanse, bedriftens beliggenhet, at Pettersen bør sitte i enestyre (som også uttrykte at han ikke visste hva et AS og et styre var for noe m.m. Enda farligere er det å love en kontinuerlig tilbakemeldig til Pettersen hvis ikke regnskapet holder mål. (da tar Pettersen feil beslutninger ettersom han ikke tidlig nok får sannheten om hvordan firma går. Permitteringer blir ikke gjennomført, kostnadskutt kommer for sent m.m. Det hadde vært en enkle sak å gå tilbake til nivået for 1998-2002, dersom jeg tidlig nok kunne se at satsingen til Noraberg/Tom Hansen ikke var smart. Når folk reiser på ferie i Juli og kommer hjem i august er det ikke så ange som tenker på beasenginvestering lenger (80% av sespmgem er over).

Det hadde blitt klart uttyrkt vinteren 2002 / 2003 at jeg ikke ønsket mange folk rundt meg, spesielt om vinterne , dvs stress for en sesongbedrift som i motsatt fall(høy aktivitet) må lønne en hel gjeng nybegynnere eller ufaglærte som skal selge basseng om vinteren . Vinteraktivitet er vanskelig da ingen kunder lett tenker på utendørs basseng. Det å selge basseng om vinteren blir som å «selge sand i Sahara» . Mitt ønske, beviselig uttrykt til Noraberg og konsulent Tom Hansen, var å leve av ettersalg i årene som kom. Min investering i 1998 – september 2002 var blant annet 5 mill kroner i annonser som gav 4000 kunder som kjøper alt mulig rart (ettersalg er f.eks salg av : Varmepumpe, renseanlegg, innerduk, presenninger, automatisk vannstøvsuger, pleiemider m.m. – en kjempeinntekt i sommerhalvåret).

Hvis du fremdelse leser dette, så vil jeg igjen beklage at jeg gjentar meg selv. Er frustret da dommerne hittill ikke vil høre på ekspertvitner m.m.

Nå i 2013 sitter jeg igjen med inntrykket av at Noraberg, han naober og bjjente , advokat Timm og Eide , de 3 daglige ledere, Hovstad, Vimme, og Idar Hansen, Tom Hansen (hovedkonsulenten) alle hadde felles interesse med Noraberg: Forsøke å tjene mest mulig penger på Pettersen, uten å tenke på keditorer eller bedriftseier eller samfunnet ellers. Det hadde ikke vært nødvendig å bruke mange millioner gjennom lavsesongen om vinteren.

Alle 3 daglig ledere ville begrense min deltakelse til å selge basseng (helst at jeg jobbet for dem og at de ikke jobbet for meg). Inntrykket forsterkes av f.eks. stillingsinntruksen til Hovstad (selvkomponert men ikke undreskrevet av meg), intervjueet av de ansatte sommeren 2003 fra bassengfirmaeier, nå konurrent, Roy Paulsen, og ordene til Advokat Timm (om Wimmes dyktighet og rådet om 123.000 kroner ekstra utgifter til Hovstad), og advokat Eide (om at også Hansen var «jævla dyktig» . Jeg hadde jo ikke spurt mine advokater om råd omkring disse daglig lederes kvalifikasjoner, men advokatene var ivrige med å komme med sin mening. Hvorfor skulle jeg være prisgitt Idar Hansen og ende i et «evig rot» hvis jeg ikke i framtiden «holdt meg til han og den ryddighet og skikkelighet han represeterer».. Konkursen han hadde før advokat Pål Eide plukket han ut og de 3 konkursene Hansen senere hadde med de 3 bassengfirmaene + bobestyrers heftige kritikker av Idar Hansen bevist at rådet fra Eide er ukvalifisert og ikke basert på en grundig vurdering (derfor er det bedre å ikke gi noe råd når jeg ikke ber om det).

Det er ingenting som tyder på at Noraberg ønsket å varsle Pettersen (dvs styre) eller ledelsen fortløpende om risikoen for at lover ble brutt eller risikoen ubrukelig regnskap eller feilfakturering for 6.7 millioner kroner betydde for styre (eier mistet sitt hus og i 2012 gikk han personig konkurs,begjørt av Lindorff som hadde kjøpt kravet fra Posten Norge AS : Pettersen skylder idag kr 570.000 for porto for postpakker som aksjeselskapet sendte ut inntektsførte omsetningen for men hvor hvor enkeltmannsforetaket (Nils Pettersen privat) fikk regningen for portoen og derfor ble begjært personlig konkurs. Dette vil jeg aldri . ALDRI gi meg på. Heller vil jeg gi revisorstanden et dårlig rykte og rettsvesenet et enda dårligere rykte enne å aksepterer noe så urettferdig. La oss satse på at dette ikke blir nødvendig. Alle mine rettssaker er jo på lydbånd og det vill ikke være formålstjenling for dommerstanden at jeg tar en årelang konflikt med rettsvesenet framover. Kan vi komme til en minnelig ordning?

Pettersen, som ikke kunne mye om regnskap (der skoen trykket mest) skulle etter råd fra Noraberg i november 2002, sitte i enestyre, evt med Turid Larsen som varamedlem, regnskapsføreren Pettersen ikke hadde tillitt til, som ikke engang var autorisert – og selfølgelig heller ikke var det i årene før hun begynte hos Pettersen, da hun var regnskasfører for Arendal Kino og Ernst & Young var revisor. Hun har jo aldri hatt noe annet enn økonomisk gymnas.

Tor Willy Vimme forsøkte som aksejeselskapets første daglig leder, i henhold til mine viter på min hjemmeside, å overta min bedrift. Han sa også sommeren 2003 at han ville by 500.000 kr for mitt aksjeselskap hvis jeg ville selge til han. Men han ble overtalt til å si opp. Dessuten hadde han ikke penger, så han gikk til Kåre Johnsen på Tromøya og forsøkte å få til et kjøp av mitt firma (fil [F 9-10e](http://www.rettssikkerhet.com/wp-content/uploads/2012/09/F-9-10e-B02-Vimme-ville-ha-K%C3%A5re-Johnsen-til-%C3%A5-kj%C3%B8pe-Pettersens-gullgruve-.mp3)) Det vimme prøvde på , klarte jo til slutt Idar Hansen (mannen jeg fikk beskjed om å holde meg til for ikke å unngå et evig rot som Eide jo sa).

Konklusjonen min er at Noraberg hadde en plan med å forsøke å finne folk han hadde en forbindelse med til å plukke ut mine daglig ledere som så igjen skulle bli inspirert til muligheten om å overta min bedrift. Tom Hansen, som senere har endret navn til Tom Augestad, var her så en nøkkelperson for Noraberg som igjen plukket ut Proffice Arendal (senere lagt ned) til å oppbemanne aktiviteten i firmaet gjennom lavsesongen (vinteren). Ønske om å drive bassengfirma ble også av min advokat Eide, E & Y sin kunde, skikkelig plantet inn i hode til den siste daglig leder, Idar Hansen som som sagt hadde konkurs og røde tall bak seg (uten at Eide opplyste om det, han fikk jo bare 30.000 for jobben med å finne daglig leder mener jeg) før Eide plukket han ut (etter intervju med bare en kandidat). Eide gikk etter at jeg så han første gang i august 2003 og han hadde vært daglig leder for Bassengiport As i 3 måneder og hadde klart å flytte min bedrift til Larvik, konkurs med hele 3 bassengfirma:

Mitt eget firma, Bassengimport AS,

Bassengkompaniet AS (som Hansen omdøpte til Bassengimport Larvik AS før konkursen) og

Bassengpartner AS (han ville kopiere navnet til den eneste jeg samarbeidet med på den tiden, firma Partnerline AS).

Også dette er fra filen A 695c:

*«Uansett har revisor en viktig rolle som allmennhetens tillitsperson ved revisjon av årsregnskaper mv. Foruten et samfunnsansvar knyttet til at kapitalmarkedene og øvrige regnskapsbrukere skal ha tillit til revisors bekreftelser, har revisor også et ansvar overfor revisorprofesjonen. Mistillit til én revisor kan svekke tilliten til hele profesjonen. Revisorprofesjonen er avhengig av tillit fra omverdenen, og regler om etikk og etterlevelse av grunnleggende etiske prinsipper bidrar til å sikre denne tilliten. 150.1 Prinsippet om profesjonell atferd pålegger revisor å følge lover og forskrifter og å unngå enhver handling som kan svekke revisorprofesjonens omdømme. Dette omfatter handlinger som en fornuftig og opplyst tredjepart med kjennskap til alle relevante opplysninger vil mene skader revisorprofesjonens gode omdømme»*

# Erstatningsansvar for revisor

Høyesterett uttaler i en nylig dom at et revisjonsoppdrag ikke bare er etterkontroll av et regnskap revisjonsklienten allerede har fastsatt, men et løpende arbeid gjennom regnskapsåret med blant annet kontroll og eventuell korreksjon av posteringer som kan slå direkte eller indirekte inn i årsregnskapet

Det er ikke uten grunn loven krever skriftlighet når revisor skal varsle sin klient om risiko for styre m.m. (revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf § 5-4).

Nils Even Pettersen den 11.2.13