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| **Silje Kolaas**  25. oktober 2011 10:40:00 | Hei!  Vi hadde en diskusjon på redaksjonsmøtet i dag om hvorvidt det er lov til å snurre film eller ta opp lyd, hvis noe uforutsett skjer i en rettsak.   Vi har for eksempel hatt et tilfelle der en siktet ble fysisk og muntlig voldelig i en rettsak og bevegde seg mot et vitne, uten at politi var til stede for å stoppe.  Kan man i slike tilfeller tape for å avdekke samfunnsmessige kritiske forhold?  Mvh  Silje Kolaas NRK Trøndelag |
| **Kristine Foss / Norsk Presseforbund**  27. oktober 2011 09:06:00 | Hei! Takk for spørsmålet og beklager sent svar.   Under forhandlingene i straffesaker er fotografering, filmopptak og opptak for radio eller fjernsyn forbudt etter domstolloven § 131a. Merk at forbudet ikke gjelder lydopptak. Dvs man kan ta lydopptak til privat bruk, for pressen, til bruk for informasjonsinnhenting (men altså ikke publisering).   Forbudet i domstolloven må leses i lys av informasjons- og ytringsfriheten i EMK art 10. Vi har flere rettsavgjørelser som bygger på at det i noen tilfeller vil være "særegne hensyn" som gjør at forbudet i domstolloven § 131a vil være et inngrep i art 10. Se bla. Valebrokk-kjennelsen i RT 2003:593 der Høyesterett (under dissens) konkluderte med at TV 2s publisering av domfelte på vei fra rettslokalet etter at dom var avsagt var vernet av informasjons- og ytringsfriheten i art 10 slik at TV 2 ved daværende sjefredaktør Valebrokk derfor ikke kunne straffes for å ha brutt domstolloven § 131 a. Avgjørende i denne saken var at domfelte viste en reaksjon som var av offentlig interesse ettersom den underbygget de personlige egenskaper som hadde vært et viktig tema båfde under etterforskningen og ved pådømmelsen, og fordi den viste det motsatte av hva domfeltes forsvarer hevdet var tilfellet.   Også under Orderudsaken (Pågripelsesfotosaken Rt-2004-510) ble dette et tema. TV 2 filmet og publiserte Veronica Orderud som ble pågrepet umiddelbart etter fellende dom. Her kom Høyesterett til at det ikke forelå "helt særegne forhold" som gjorde at filmingen og publiseringen hadde vern etter EMK art 10, og TV 2 ble her dømt for brudd på domstolloven § 131a. Avgjørende for HR var at bildene ikke viste noe "helt spesielt, feks knyttet til politiets framgangsmåte ved selve pågripelsen." I denne setningen ligger en innfømmelse om at spesielle omstendigheter kan gjøre fotografering lovlig.   I sivile saker er det ikke et tilsvarende forbud. Dette betyr at for sivile saker kan man ta opptak, både lyd og bilde. Hvis retten nekter dette, må det forankres i domstolloven § 133 ( at det forstyrrer rettens "orden og verdighet" )  NB! Svaret er endret som følge av nye opplysninger. Takk til Nils Øy i Norsk Redaktørforening som kom med de nye opplysningene. |
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# <http://jusblogg.blogspot.com/2011/03/kan-et-hemmelig-opptatt-lydband-fres.html>

# [Kan et hemmelig opptatt lydbånd føres som bevis i en sivil sak?](http://jusblogg.blogspot.com/2011/03/kan-et-hemmelig-opptatt-lydband-fres.html)

Tenk deg følgende problemstilling: En pasient er blitt påført skader under en operasjon. I erstatningssaken mot legen, tar pasienten kontakt med legens sekretær for å få opplysninger om legens kvalifikasjoner og om andre forhold tilknyttet operasjonen. Pasienten tar opp telefonsamtalen på lydbånd uten at sekretæren vet det. Sekretæren gir uttrykk for at legen aldri hadde utført en slik operasjon før, og var nervøs i forkant av den. I saken mot legen ønsker pasienten å føre lydbåndet som bevis. Kan han det?  
  
Utgangspunktet i norsk rett er fri bevisføring, jf. tvisteloven § 21-3 første ledd første punktum. Det gjøres imidlertid unntak for bevis som strider mot reglene om bevisforbud og bevisfritak, jf. andre punktum.   
  
Etter tvl. § 22-7 kan retten "i særlige tilfeller nekte føring av bevis som er skaffet til veie på utilbørlig måte".   
  
Det følger av bestemmelsens ordlyd at den angir et snevert unntak fra utgangspunktet om fri bevisføring, jf. uttrykket "særlige tilfeller". Det må også legges til at retten "kan" nekte bevisføring, det vil si at retten kan tillate bevisføringen hvis den finner det forsvarlig. Beviservervet trenger ikke å være ulovlig, jf. uttrykket "utilbørlig". Det er nok at fremskaffelsen skjedde på en sterkt klanderverdig måte.   
  
De nærmere vilkår for å nekte beviset ført kommer til uttrykk i forarbeidene og gjennom rettspraksis.   
  
I NOU 2001:32, B, s. 961 uttalte Tvistemålsutvalget at "For å tillate beviset teller særlig hensynet til sakens opplysning og den betydning det har å oppnå en materielt riktig avgjørelse. Dette må veies mot det prinsipielt betenkelige i å tillate bevis som er ervervet ved kritikkverdige midler, at bevisavskjæring vil kunne virke preventivt, at det kan virke støtende å tillate bevisføringen, og ikke minst at dette lett vil kunne oppfattes som en fortsatt og forsterket krenkelse i forhold til den som er rammet. Det kriterium utvalget har valgt fremhever spesielt det sistnevnte moment. Andre momenter er hvor alvorlig krenkelsen er, om det dreier seg om en materiell integritetskrenkelse eller brudd på formelle regler ved ervervet av beviset, om overtredelsen har betydning for bevisverdien, og om det ville vært mulig å skaffe opplysningene til veie på annen måte."  
  
I rettspraksis er det også lagt vekt på grovheten av krenkelsen som er begått ved ervervet av beviset, om den som satt med beviset pliktet å utlevere dette, sakens viktighet og bevisets bevisverdi.   
  
I Rt. 2007 s. 920 ble bevis som var innhentet ved brudd på taushetsplikten tillatt ført. I denne saken hadde beviset blitt fremskaffet ved å ringe banker i lunsjtiden og uriktig oppgi seg for å arbeide med bankens internkontroll. Høyesterett foretok en samlet vurdering av de momenter som følger av forarbeidene og rettspraksis. Det var ikke noe som tilsa at beviset kunne nektes ført.  
  
Jeg synes at den løsningen Høyesterett kom til er uheldig, hvertfall hvis den skal kunne overføres til den problemstilling jeg ovenfor har oppstilt.  
  
Jeg legger til grunn at beviset er fremskaffet på "utilbørlig måte".   
  
Som nevnt er det ikke noe vilkår at ervervet var ulovlig, men det kan tillegges vekt at ervervet er "brudd på formelle regler", jf. NOU 2001:32, B, s 961. En eventuell taushetsplikt for sekretæren vil måtte følge av arbeidsavtalen. Det følger imidlertid av straffeloven § 144 at "...leger...samt disses betjenter eller hjelpere som rettsstridig åpenbarer hemmeligheter, som er dem...betrodd i stillings medfør, straffes...". Det er klart at en sekretær omfattes av bestemmelsen. Opplysningene må også anses som "betrodd i stillings medfør" siden sekretæren har blitt betrodd informasjon av legen. I dette tilfelle er det sekretæren som har valgt å opptre rettsstridig ved å bryte taushetsplikten. Ervervet av beviset er likevel klanderverdig, da opptaket skjedde uten sekretærens viten.   
  
I straffeprosessen er det et vilkår at det må finnes klar lovhjemmel for hemmelig avlytting og opptak. Hensynet til den avlyttede blir således ivaretatt ved at enkelte minstevilkår må være oppfylt for at dette inngrepet skal kunne skje. Dette kravet gjelder ikke i sivilprosessen. Siden det er viktigere å få saken opplyst i straffesaker, vil kravene i sivilprosessen ikke kunne anses like strenge som i straffesaker. I sivile saker bør momenter som taler mot bevisføringen stå sterkere. Dette gjelder særlig hvor noen beviservervet krenker, kan risikere straffansvar hvis beviset føres.   
  
I tvl. § 22-9 tredje ledd står det at retten kan frita for å gi tilgang til bevis "ved fare for vesentlig tap av sosialt omdømme eller vesentlig velferdstap av annen art for parten eller vitnet". Hvis telefonsamtalen med sekretæren føres som bevis, vil dette kunne medføre at hun mister jobben. At hun har brutt taushetsplikten er som sagt hennes egen feil, og det er heller ikke særlig klanderverdig at dette forhold blir oppdaget. At lydbåndet skal føres som bevis i en sak som kan få store konsekvenser for hennes arbeidsgiver, vil imidlertid være et viktig moment.   
  
Opplysning av saken og hensynet til et materielt riktig resultat er imidlertid også viktig. Ved lydopptaket er det avdekket lite tilfredsstillende forhold, som det ikke er beskyttelsesverdig å hemmeligholde. Hvis det ikke skulle være adgang til å legge frem slike bevis, ville pasienter eller andre ofre ikke kunne tilby tilstrekkelige bevis for de klanderverdige forhold.   
  
Hvis beviset tillates ført, vil sekretæren stå overfor valget mellom å avgi falsk forklaring for å beskytte arbeidsgiveren, eller å forklare sannheten til skade for arbeidsgiveren. Dette medfører at bevisføringen må anses om en fortsatt krenkelse.   
  
Det må også legges vekt på om det foreligger betenkeligheter ved bevisføringen og om den virker støtende. Det er prinsipielt betenkelig å tillate bevisføring som er fremskaffet ved lureri.   
  
Ved å tillate bevis som er fremskaffet ved lureri, vil dette bidra lite til preventiv effekt i befolkningen. I Rt. 1991 s. 616, hvor bevisføring ble nektet, ble det uttalt at hvis man åpner "for fremleggelse i disse tilfelle, vil det [...] medføre risiko for en mer utstrakt bruk av hemmelige opptak også i andre tilfelle".  
  
Hvorvidt et hemmelig opptatt lydbånd kan føres som bevis i en sivil sak, beror således på en samlet vurdering av flere momenter. Det kan ikke gis et generelt svar, da resultatet avhenger av den aktuelle saken og rettens beslutning om hvorvidt bevisfritak skal gis eller ikke. Jeg synes selv det er vanskelig å ta stilling til den skisserte problemstillingen. Min konklusjon må imidlertid bli at lydbåndet ikke kan føres.

Lagt ut 21st March 2011 av [Hanne Mæland](http://www.blogger.com/profile/17496045506579331987)
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1. http://img1.blogblog.com/img/anon36.png

**Anonymous**[13:07 31. mars 2012](http://jusblogg.blogspot.com/2011/03/kan-et-hemmelig-opptatt-lydband-fres.html?showComment=1333192064465#c2908817437004663899)

Hei! Super bra blogg - har god nytte av å lese den! Spørsmålet du tar opp i denne artikkelen ligner et av spm i en kursoppgave som er gitt under UIO (nærmere bestemt kursoppgave 18. "Privatklinikken" i sivilprosessen). Jeg lurer på om du har gjort hele den oppgaven? Og om du har en disposisjon? Jeg og noen venner leser som privatist og synes den oppgaven var litt vanskelig å få struktur på... Setter stor pris på hvis du kan være til hjelp :) Mvh A
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1. http://img2.blogblog.com/img/b36-rounded.png

[**Hanne Mæland**](http://www.blogger.com/profile/17496045506579331987)[11:20 20. april 2012](http://jusblogg.blogspot.com/2011/03/kan-et-hemmelig-opptatt-lydband-fres.html?showComment=1334913606809#c4701583098485698749)

Hei! Takk for tilbakemelding :) Det stemmer at innlegget er inspirert av kursoppgaven du nevner. Vi hadde den på seminar ved Universitetet i Tromsø. Jeg har ikke skrevet oppgaven helt ut, men har disponert den. Har ikke disposisjonen tilgjengelig akkurat nå, men skal få lagt den ut så fort jeg får anledning. Lykke til på eksamen! Mvh Hanne.
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**Anonymous**[17:34 28. april 2012](http://jusblogg.blogspot.com/2011/03/kan-et-hemmelig-opptatt-lydband-fres.html?showComment=1335627281168#c1599055854746389840)

Tusen takk! Det hadde vært til stor hjelp! Er stadig inne for å lese på bloggen din - akkurat nå leser jeg om bevisforbudsreglene i tvisteloven :) Mvh Anette
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<http://www.advokatforeningen.no/_/Forsidegrunnlag/Horingsuttalelser/Horingsuttalelser/Lyd--og-bildeopptak-i-domstolene/>

Lyd- og bildeopptak i domstolene

**Adressat: Domstoladministrasjonen**

**Sendt: 14. desember 2009**  
  
**1. Innledning**Vi viser til Domstoladministrasjonens invitasjon til høring av 9. oktober d.å. vedrørende lyd- og bildeopptak i domstolene og høringsmøtet den 9. desember hvor Advokatforeningen deltok. Advokat Anders Brosveet holdt innlegg på vegne av advokatene. I og med at det i høringsmøtet ble gjort opptak av deltagernes synspunkter, gjentas ikke de innspill som muntlig ble avgitt.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser.  Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

**2. Bakgrunn**  
Tvisteloven trådte i kraft 1. januar 2008. Loven er tilpasset bruk av moderne informasjons- og kommunikasjonsteknologi, og § 13-7 inneholder regler vedrørende bruk av lyd og bilde. Dette er noe av bakgrunnen for Domstoladministrasjonens arbeid med forstudie for lyd- og bildeopptak av parts- og vitneforklaringer i retten.

Advokatforeningen stiller seg i utgangspunktet positiv til en innføring av lyd- og bildeopptak i domstolene. Advokatforeningen mener det er viktig at det som sies og skjer under det viktigste leddet i prosessen - nemlig hovedforhandlingen - dokumenteres, slik det er i de aller fleste utviklede land.

I likhet med utvalget i forstudien vil vi imidlertid påpeke at det ikke er ønskelig med en svensk modell. Svensk prosessordning etter EMR-reformen, synes å avvike sterkt fra prosessordningen slik vi kjenner den.

**3. Anbefalinger fra forstudien**  
Forstudien fremlegger en rekke anbefalinger for lyd- og bildeopptak i lys av behovet for slike opptak, og hvilke effekter opptak og muligheten for avspilling kan ha. I tillegg belyser rapporten enkelte tekniske løsninger og implikasjoner, den praktiske gjennomføringen og ikke minst kostnader og gevinster forbundet med å innføre opptak og avspilling.

Advokatforeningen vil under dette punktet kort kommentere forstudiens anbefalinger. Under punktene 4 og 5 under her, vil vi komme nærmere inn på problemstillingene og spørsmålene som forstudien reiser.

Advokatforeningen er som et utgangspunkt enig i at det systematisk og teknisk bør legges til rette for opptak, lagring og avspilling av både lyd og bilde. Vi er også enig i at plikten til å foreta opptak etter tvisteloven bør utvides til å gjelde straffesaker, og ankeforhandling i lagmannsretten.

Advokatforeningen er enig med utvalget i forstudien i at opptakene bør lagres sentralt. Vi mener også at utstyret må tilrettelegges for at avspilling kan skje, både under ankeforhandling og til bruk for den enkelte dommers arbeid med saken. Etter nærmere bestemte vilkår, bør det legges til rette for andres bruk av opptaket, for eksempel parter i sivile saker, påtalemyndigheten, forsvareren og Gjenopptakelseskommisjonen i straffesaker. Advokatforeningen mener i den forbindelse at partene bør ha samme rett til utlån av opptak som til innsyn i rettens øvrige prosessmateriale, jf. dagens tvistelov § 13-7, nr. 4.

Advokatforeningen er også enig med utvalget i forstudien i at avspilling kan skje i særlige tilfeller - i stedet for utferdigelse av protokollat eller nytt avhør av parter eller vitner.

**4. Sentrale problemstillinger**  
Advokatforeningen vil her forholde oss til de sentrale problemstillingene som forstudien selv trekker frem.

Når det gjelder i hvilken grad opptak skal skje, ønsker vi ikke å gå nærmere inn på hensynene som tilsier opptak i jordskiftedomstolene.

Advokatforeningen er enig med utvalget i forstudien i at hensynene som taler for lyd- og bildeopptak i tingretten, også kan tilsi at det bør legges opp til opptak i lagmannsrett og Høyesterett. Både muligheten for gjenopptakelse, avspilling av tidligere forklaringer i stedet for nytt avhør i spesielle tilfeller, og dokumentasjon fra forhandlingene, taler etter Advokatforeningens syn for at det bør vurderes å legge til rette for lyd- og bildeopptak i lagmannsrett og Høyesterett.

Advokatforeningen er enig med utvalget i forstudien i at de hensyn som taler for å foreta opptak av parts- og vitneforklaringer i førsteinstans, også kan tilsi at det bør gjøres opptak av parts- og vitneforklaringer som avgis i rettsmøter, utenfor hovedforhandling i sivile saker. Det gjelder spesielt de sakene som foregår på tilnærmet samme måte som under en hovedforhandling.

Hva angår enedommersaker mener vi det er særlig viktig med dokumentasjon i form av opptak, særlig i de saker der det ikke møter forsvarer. Uten forsvarer som overvåker prosessen der og da, blir det desto viktigere å ha dokumentasjon for hvordan rettsmøtet er gjennomført, og hva siktede har forklart. Ikke sjelden oppstår det spørsmål om hvorvidt siktede faktisk har forklart seg slik at alle straffbarhetsvilkårene er oppfylt, og da vil det være sentralt å kunne ettergå hva som faktisk er sagt.

Advokatforeningen mener det må kunne vurderes nærmere i hver enkelt sak om det er tilstrekkelig å bare foreta opptak av lyd, eller om det må foretas opptak av både lyd og bilde.  Denne vurderingen bør foretas av dommeren etter nærmere bestemte vilkår, ut fra hvordan dommeren antar at opptaksbeviset senere vil bli brukt. Uansett bør det legges til rette for opptak av både lyd og bilde.

Utvalget i forstudien har lagt opp til en lagringstid på 1o år. Dette samsvarer med fristen for å få en sak gjenopptatt. I utgangspunktet synes Advokatforeningen at en slik løsning høres rimelig ut, men vi mener dette må vurderes nærmere i forhold til lagringskapasitet og praktiske spørsmål knyttet til sted for lagring og sikkerhet. Det kan dessuten tenkes hensiktsmessig med en noe kortere lagringstid for sivilsaker, eventuelt ulik lagringstid for ulike typer saker.

Advokatforeningen mener opptaksløsningen bør integreres i saksbehandlingssystemet Lovisa, jf. Sveriges ordning med integrering i saksbehandlingssystemet Vera. En slik integrering antas å ha en positiv effekt for håndtering og nytte av opptakene.

Hva angår endringer i lovverket, må det selvfølgelig gjøres de endringer som er nødvendig for også å kunne foreta opptak av parts- og vitneforklaringer i straffesaker, og andre nødvendige endringer i den utstrekning det er ønskelig med lyd- og/eller bildeopptak i andre typer saker enn for hovedforhandling i sivile saker. I tillegg kommer de lovendringene som er nødvendig for å oppstille vilkår for opptak, avspilling og lagring i ulike typer saker. I første omgang forutsetter dette endringer i dagens tvistelov, jf. blant annet § 13-7, og straffeprosessloven.

**5. Tema og problemstillinger som må belyses nærmere**  
Advokatforeningen mener det er urealistisk å tro at de omfattende investeringskostnadene som er nødvendige for å kunne gjennomføre lyd- og bildeopptak i norske domstoler, ikke vil medføre uttak av rasjonaliseringsgevinster. Vi vil derfor minne om at vi stiller oss svært kritiske til den svenske ordningen, hvor det i stor grad legges opp til avspilling av parts- og vitneforklaringer i ankebehandlingen. En slik prosessordning er ikke ønskelig i Norge, og det må advares mot at avspilling av opptak kan gi svekket, og ikke bedret, rettssikkerhet. Med det sikter Advokatforeningen til at en ordning for bruk av lyd- og bildeopptak ikke må gå på akkord med viktige rettsprinsipper for domstolsprosessen, slik som bevisumiddelbarhet og kontradiksjon.

Hva angår uttak av rasjonaliseringsgevinster, vil vi dessuten advare mot økt bruk av videokonferanser og fjernavhør uten siktedes samtykke. Advokatforeningens bekymring er relatert til at de forholdsvis høye kostnadene ved innføring av lyd- og bildeopptak, skal spares inn ved blant annet å kutte ut personlig oppmøte i rettsmøte.

Advokatforeningen er for så vidt positive til økt bruk av videokonferanse, men det må være et grunnpremiss at siktede selv samtykker dersom han ikke selv skal fremstilles til rettsmøter i egen sak. Videokonferanse vil kunne gi en bedre og mer rettssikker behandling i de tilfeller der siktede samtykker til at saken behandles i siktedes fravær, typisk fordi siktede ikke ønsker en strabasiøs fangetransport til retten, og gjerne i tillegg har mistet illusjonene om mulighetene for å bli løslatt. Ved bruk av videokonferanse kan man da få en vesentlig bedre prøving enn der forsvarer møter alene, eller samtykker til kontorforretning/skriftlig behandling.

Advokatforeningen vil påpeke at det er viktig med en verifisering av hvem domstolen mottar vitneforklaring fra, når forklaringen gis uten personlig oppmøte.

Videre mener Advokatforeningen at det må drøftes hvorvidt det er et behov for dialogutskrift ved lyd- og bildeopptak for å kunne lette arbeidet med å systematisere forklaringene, som blir gitt i retten. Dersom det ikke synes aktuelt med dialogutskrift, er Advokatforeningen kjent med at det i Sverige er innført en opptaksmetode som gir dommeren eller eventuelt teknisk personell, muligheten til å indeksere opptaket/båndet underveis i rettsmøtet. Dette bør vurderes nærmere.

Vi mener også at det må drøftes hvorvidt det er et behov for separate lydkanaler for alle involverte i rettsmøtet.

Pressens innsynsrett bør drøftes nærmere i det videre arbeidet.

**6. Avsluttende kommentarer**  
Forstudien varsler om et forprosjekt. Advokatforeningen vil i den sammenheng gjøre oppmerksom på at vi gjerne deltar i Domstoladministrasjonens videre arbeid med en ordning for bruk av lyd- og bildeopptak av parts- og vitneforklaringer.

Det er viktig at norske domstoler legger opp til en form for dokumentasjon av rettsforhandlingene, og kontinuerlig foretar en evaluering av prosessordningen for å bedre rettssikkerhet og effektivitet i domstolsapparatet.

Vi ser frem til å høre fra Domstolsadministrasjonen i anledning saken.

Vennlig hilsen

Berit Reiss-Andersen      Merete Smith  
leder                                   generalsekretær

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
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