* Sak 2013/11- habilitetsspørsmål angående min (NIls Even Pettersen) sin sak som går i Oslo tingrett mot advokatfirma Hammervoll & Co.‏

Til [post@hoyesterett.no](mailto:post@hoyesterett.no) e-post nr 2 sent ca kl 14.20 den 31.1.13 fra [nils\_even\_pettersen@hotmail.com](mailto:nils_even_pettersen@hotmail.com)

Oslo tingrett ser bort fra muntlige løfter gitt av :

1. Oslo Forliksråd , mht at de forut for forliksrådsmøte i oktober 2011, lovte ikke å dømme i saken og.
2. Ernst & YOung revisorfirma som er løfter gitt i den timelange samtalen jeg hadde med dem  forut for engasjementet for Bassengimport AS - dvs mitt "hovedbevis" , lydbåndet fra nov. 02.

Oslo tingrett har heller ingen ønske om å klargjøre betydningen lagertelling og periodisering har for riktigheten av regnskapet for Bassengimport As - de synes å mene at når regnskapet fullstending mangler periodisering og lagertelling, så ville ikke dette innvirke nevneverdig på riktigheten av  regnskapet (om firmaet går dårlig eller godt eller om firmaet kan låne eller om leverandørene kan låne bort penger/gi kreditter for flere millioner) .

Hammervoll & Co var advokatfirmaet som representerte meg i 2008 i min sak mot revisorfirma E & Y , en sak som var berammet til å komme opp i Borgarting Lagmannsrett i september 2008.

Det har også vært liten interesse i gripe fatt i ting som er sagt i retten som kan ramme min motpart Hammervoll & co og gjøre han enda mer erstatnigsansvarlig ( E & Y : i retten 2007:  "Vi kjente til galskapen i regnskapet allerede fra begynnelsen, men vi unnlot å  varsle dette til ledelsen av bedriften i skriftlig, nummerert brev som jo er den eneste tillate måten å rapportere dette på.").

Dett bør ikke være noen diskusjonen:  Oslo tingrett er   inhabile til å behandle min sak som går mot Hammervoll & Co i Oslo Tingrett.  All deltakelse fra denne retts side har bare vist hvilken enorm mangel på forståelse omkring revisors plikt til å varsle forhold som kan gi en risiko for  styre eller som er straffbare   (dommer Førde i 2007  og Vigmostad Olsen i 2012).

Jeg mener retten skylder meg at de i min sak og uten kostnad for meg, involverer dommere eller sakkyndinge som forstår det jeg prater om i teksten over , dvs de må være rimelig regnkskapskyndige og heller ikke partiske eller har ønske om å forsvare sine naboer eller kollegaers tidligere "regnskapsforståelse". Det ville vært synd om ikke en upartisk revisor kan gå gjennom regnskapet for 2003 – over f.eks 2 dager , for da blir det lettere for meg å dokumentere galskapen i regnskapet enda bedre. Men enkelte ting er lett å forstå: En reviosor skal rapportere i skriftlig, nummerert brev når han ser at perioderegnskapet er ubrukelig for klienten eller at fakturaer for 6.7 millioner kroner er stillet til feil firmanavn (slik at Nils Pettersen og ikke Bassengimport AS blir ansvarlige for leverandørgjelden etter konkursen i Bassengimport As m.m.).

Alt dette er dokumentert på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com.

Kan jeg få noen kommentarer til dette og om dere har fått vedleggene som vises til i min anke (kommunikasjon med Borgarting Lagmannsrett).

Med vennlig hilsen

Nils Even Pettersen