

A 748
Nils Even Pettersen
Baldersvei 12 B
4846 Arendal
Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

|
marianne.ofstad@domstol.no
borgadm@domstol.no

Borgarting Lagmannsrett, boks 8017 Dep, 0030 Oslo

ANKE TIL

Norges Høyesterett

OVER KJENNELSE AVSAGT 24.9.2012 - HABILITETSSPØRSMÅL

Referanse: 12-133 160ASK-BORG/04

Cebu, 3.11.12

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal

Prosessfullmektig: Egen inntil videre.

NB: all post må sendes post@bassengimport.no, da jeg for tiden er tilbake i Filippinene. Jeg har nå fått leiekontrakt i Arendal. Jeg kan nås på telefon 37021430 eller 900 99999 – best etter kl 12 tror jeg.

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa
Holbergsgate 19, 0166 Oslo

Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal
Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika
0118 Oslo

Saken gjelder: Tingretten er inhabil ikke bare pga mine påstander i anken til lagmannsretten. Vilkåret for å konstatere inhabilitet etter domstoloven § 108, er at det foreligger særegne omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til dommernes uhildethet i Oslo Tingrett.

Denne anken sendes i dag inn som e-post etter anmodning fra Borgarting Lagmannsrett, som e-post. Ankefristen var 3.11.12, men Borgarting sa den 3.11 at siden den 3.11 falt på en lørdag, så er fristen egentlig mandag 5.11.12.

Jeg oppfordrer Borgarting Lagmannsrett til å vedlegge den anke Borgarting behandlet og avviste, kjennelsen av 24.9.12, samt samt e-postene jeg sendte til Borgarting ved Bøhn. Bøhn sa jo og skrev til meg at disse e-postene skulle brukes som en del av anken, som et vedlegg som de skulle ta hensyn til ved behandlingen.

Saken min mot Hammervoll & Co som pågår i Oslo tingrett, 11-197335TVI-OTIR/02, er nå så å si helt identisk som saken jeg hadde mot Ernst & Young i 2007, der jeg tapte saken.

Lagmannsretten skriver nå i 2012 i sin begrunnelse for å avslå min anke at "Pettersens anførsler om at det er grunnlag for inhabilitet at tingretten ikke har villet stanse saken, at tingretten har nektet bevisførsel, kan heller ikke føre fram". Her har lagmannsretten misforstått. Det Pettersen mener er at han fikk bare 1 måned til å ta ut stevning istedenfor ett år, så han måtte derfor ta i bruk rettsmidler ett tidligere enn det han kunne ha gjort hvis forliksrådet hadde gjort sin jobb og henvist saken (innstilt saken?) til Oslo tingrett med ett års frist til å ta ut stevning eller levere ny forliksklage etter ett år (kan saken da bli ytterligere utsatt på en måte i påvente av bedre økonomi og/eller helse for saksøker?). Pettersen har så uttrykt at han ville fryse saken i ett år siden han ikke skal behøve å lide for feil som rettsapparatet begår. For forliksrådet kan ikke dømme i sak som dreier seg over 125.000 kroner når en av partene ikke ønsket at de skulle dømme.

Lagmannsretten sier i sin dom om habilitetsspørsmålet, at jeg skulle ha påstått at Oslo tingrett nekter fri bevisførsel. For å klargjøre: I 2007 godtok først Oslo Tingrett som bevis hemmelig opptak av samtale mellom meg og Ernst & Young i november 2002, som vises i et brev jeg fikk at dem i januar 2007, men i 2012 snakker Oslo tingrett om å nekte lydbåndopptak av det som er sagt i retten av Ernst & Young, i 2007 – også fordi de mener det som ble sagt ikke angår saken. Men det er jo mye av kjernen i saken.

I lydbåndet fra 2007 sa Ernst & Young ved Hans Olav Noraberg, at de fikk fremlagt det første kvartalsregnskapet for 2003, og at de visste at det var totalt

ubrukelig for Pettersen, og det ville vise feil resultat for ledelsen og styre. Oslo tingrett skriver så til met i 2012, i en e-post, at dette beviset, dvs. lydbåndet av det E & Y sa i retten, ikke er vesentlig i min sak mot Ernst & Young, og at det derfor ikke kan leveres inn som bevis! For meg viser det bare at de allerede har vist at de er partisk i saken, for forholdet med ubrukelig regnskap er selvfølgelig alfa omega for ledelsen i et firma (de må få vite hvordan det går for å kunne iverksette de rette tiltak for å få en forsvarlig drift, begrense styrets risiko m.m.). De har heller ikke gjort noe særlig for å klargjøre saken eller bevisene eller for å klargjøre hvilke forhold partene er enige eller uenige i.

I lydbåndet fra 2002 på en time, hadde Ernst & Young lovet en rekke ting de skulle gjøre for Pettersen, så som "fortløpende og umiddelbar tilbakemelding gjennom hele 2003 hvis regnskapet ikke holder mål", og det er jo en sterk setning når man studerer definisjonen av ordene "fortløpende" og "umiddelbar" (jeg oppfordrer partene til å sjekke dette i en ordbok hvis de ikke er 100% sikre), men Oslo tingrett mente de ikke behøvde å ta avgjørende hensyn til løftene, siden lydbåndet viste at løftene var gitt muntlig! Dessuten mente dommeren i Oslo tingrett at Ernst & Young godt kunne bryte loven ved ikke å klargjøre for Pettersen ved oppdragets start hva som var oppdraget (ref Finanstilsynets kommunikasjon med Pettersen lagt inn på hjemmesiden www.rettssikkerhet.com, se spesielt kommunikasjonen 3.10.11), Synet til Oslo tingrett ble opprettholdt, selv om retten forsto at Pettersen hadde betalt rikelig, 410.000 kroner til Ernst & Young og 6 ukers konsulentbidrag fra konsulenten de plukket ut, Tom Hansen. Pluss 100.000 til aksjekapital. Tingretten forsto heller ikke alle aktsomhetsgrunner som Finanstilsynet er så opptatt av er viktig, aktsomhetsgrunner beskrevet i utskriften av den timelange samtalen med Ernst & Young fra 2002, eller at "et betydelig tolkingsmoment når omfanget av revisors rådgiving skal fastslås, er det vederlag som revisoren har krevd. Jo større vederlag han har krevd for tjenesten, jo større må omfanget av den leverte tjeneste være." Og Oslo tingrett forstår ikke at det å gjøre ingenting av det man har lovet eller konsekvensene det får for revisorens klient når revisor ikke åpner bøkene i det hele tatt er helt uholdbart og langt fra det en kunne forvente. Min revisor i 2003, Hans Olav Noraberg, har i årevis hatt flere millioner kroner i årsinntekt,

4.

ca 3 millioner kroner, og da håper jeg han forstår at også det skulle tilsi at han må gjøre en god jobb for sine klienter, og at det ikke bare indikerer at Ernst & Young f. eks har god økonomi eller er effektive. Jeg er livredd for at Oslo Tingrett skal behandle min sak igjen. Jeg får ikke fri rettshjelp, no cur no pay, dvs. "conditional" salærfastsettelse er nå blitt ulovlig (?), men det betyr ikke at jeg ikke kan anke til høyesterett, det betyr bare at jeg minsker mine sjanser til å få gjennomslag?

Oslo tingrett behandler nå, ett år for tidlig, min sak mot advokaten min, Hammervoll & Co Da, advokaten som stoppet ankesaken min i 2008 mot Ernst & Young revisorfirma, med uholdbar begrunnelse, blant annet med påstanden at hovedvitne mitt ikke støtte meg mer. Dessuten hadde Hammervoll & co ikke kontaktet vitnene mine, f. eks Kredittilsynet (som på en måte er de som best kjenner til revisors plikter til skriftlig rapportering til ledelsen) med flere, noe som lydbåndbevis (samtaler) viser var oppdraget (det Pettersen ville ha dem til å gjøre).. De ville heller ikke ha fram i lyset hva E & Y hadde sagt i retten omkring uholdbare regnskaper som ikke skulle varsles – alt ble framlagt til Hammervoll & Co som bevis mot E & Y. De er ikke nå og var heller ikke i 2007, da de behandlet min sak mot Ernst & Young i Oslo, i stand til å se revisors rapporteringsplikt etter revisorlovens § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4, som igjen beviser at revisoren faktisk pliktet å rapporterer i nummeret brev blant annet det faktum at det var feil mottaker på 700 inngående fakturaer (salgsdokument) til Pettersens aksjeselskap, Bassengimport As. Dette firma levde i nesten hele 2003, og gikk konkurs i november 2003. Men fakturaer for 6.7 millioner kroner hadde i dette året blitt stilet feilaktig til et firma som ikke var i drift, Bassengimport Pettersen, (Pettersen privat) istedenfor til det rettssubjekt som var rett, Bassengimport As. Pettersen var enestyre i dette aksjeselskapet, etter råd fra Ernst & Young, og ovennevnte paragrafer betyr ifølge brev fra Finanstilsynet som sier:

"Hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskapet er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivingen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivingen er forhold som revisor skal ta opp i nummeret brev til selskapets styre, pga at forholdet representerer en risiko for styre"

Det betyr , i henhold til Finanstilsynet, 3.10.11, ingenting hva Pettersen eller folka rundt han visste eller ikke visste om feilfaktureringsen, det som betyr noe er at de ikke visste om konsekvensene eller risikoen for styre. Det at også daglig leder og advokaten for Bassengimport As, i henhold til lydbånd fra 16.11.03, antok at feilfaktureringsen var uproblematisk og uten risiko for styre, bare viser hvor viktig det var at revisoren hadde åpnet bøkene og varslet risikoen i skriftlig, nummerert brev slik revisorloven krever.

(ref vedlagt brev fra Finanstilsynet til Nils Pettersen av 10.10.12 og slå opp i paragrafene nevnt over).

Pga min situasjon som ufør , redusert eller presset (i morgen skal saken om jeg skal gjøres personlig konkurs pga. feilfaktureringsen, behandles i tingretten i Arendal), klarer jeg ikke skrive dette skriv uten å gjenta meg selv eller på en strukturert måte. Men jeg vil prøve så godt jeg kan.

Oslo tingrett tar altså ikke hensyn til feilen som naboen , Oslo forliksråd, har gjort som har ført til at Pettersen måtte ta ut stevning ett år tidligere enn planlagt . Egentlig har jeg på en måte blitt tvunget med ulovlige metoder (det å dømme uten å har rett til det) , slik at jeg allerede i desember 2011 måtte bruke rettsmidler ett år tidligere enn loven gir rom for . Ett år tidligere enn jeg hadde blitt lovet av forliksrådet i telefonsamtale tatt opp på lydbånd og fremlagt Oslo Tingrett i min sak mot Hammervoll & co. Stevningen mot H. kom så i desember 2011 i stedet for desember 2012 – siden forliksrådet på ulovlig vis, ifølge mitt brev fra Justisdepartementet om dette forholdet, valgte å dømme i saken. Til tross for det forliksrådet hadde lovet på lydbånd og også mot lovens regler (de hadde ikke hjemmel for å dømme i saken, fordi den dreier seg om over 125.000 kroner, og jeg som en av partene ville ikke at de skulle dømme, og da kan de ikke gjøre det sier loven).

I tillegg har jeg mistet muligheten til å ta saken opp på nytt i forliksrådet , slik at stevningen kunne vært utsatt ytterligere, i påvente av bedre økonomi eller bedre helse. Det var jo derfor jeg sa til forliksrådet at jeg skulle være utenlands fra dagen etter og i 8 måneder framover. For å få konflikter på avstand og ta meg av mine barn og adoptivbarn og min samboer og meg selv. Langt unna Norge og i fredelige og rolige omgivelser.

6

Jeg synes det er trist at Oslo tingrett mener jeg skal få lide for feil begått av rettsapparatet (forliksrådet dømte uten å ha hjemmel for det). Det ville vært bedre om rettssaken hadde startet i desember 2012 og at saken kunne vært oppe til hovedforhandling ca 6 md etter det, eller utsatt ytterligere hvis det er så at jeg kunne ha tatt opp saken på nytt ett år etter forliksrådet. Det ville vært det naturlige. Hvis jeg har forstått Drammen forliksråds formann rett så kunne dette også vært en mulighet for å få saken behandlet i en annen tid. Ref ifølge lydbåndopptak om forholdet – samtale med Drammen forliksråd i 2007. Jeg hadde jo den 20. Oktober 2011 ikke noen planer om å drive prosessbehandling og rettssak fra Filippinene, og forliksrådet i Oslo fikk den 20.10.11 beskjed om at jeg skulle være i Filippinene i 8 måneder fra 21.10.11, dagen etter forliksrådsmøtet. Ref lydbånd fra forliksrådsmøte.

Alle lydbånd og bevis ligger på min hjemmeside www.rettssikkerhet.com og jeg ber retten gi meg veiledning og tid med hensyn på å få fram disse vedlegg hvis nødvendig eller hvis det anbefales av de som skal veilede meg om denne anken (ref brev fra Borgarting i oktober 2012).

Oslo tingretts dommer i min sak mot Ernst & Young i 2007, Førde, har skrevet i sin dom at det som ble sagt på lydbåndet fra 2002, som ble godkjent av Oslo tingrett som bevis i 2007, dvs. løftene til Ernst & Young (det som må tolkes som oppdraget deres, siden oppdragsbekreftelse kom 10 måneder for sent) og det som E & Y pliktet å varsle om, ikke skal få avgjørende betydning, og dette er kanskje det vanskeligste å forstå, ettersom E & Y ikke lagde oppdragsbekreftelse i tide da den kom 10.10.03, eller klargjorde hva som var oppdraget eller feilene i regnskapet som ledelsen måtte gripe fatt i, slik loven krever.

E & Y fakturerte tre ganger så mye som normalt (200.000 kr) og fikk meg altså til å legge 210.000 kroner på boret for at konsulenten de plukket ut, Tom Hansen (nå Augestad), skulle "bistå med overgang til As" som han fakturerte for. Samtidig fikk de meg til å betale 100.000 som aksjekapital. Det var "forsikringssum" stor nok mente jeg, men ikke Oslo tingrett.

Oslo tingrett har ikke vist noen tegn til at de vil ha fram mine bevis i lyset, isteden skriver de altså til meg i 2012 at "Det at Ernst & Young sier omkring at

de så at regnskapet var ubrukelig for Pettersen, det angår ikke saken, og du kan derfor ikke legge fram lydbånd på at de har sagt dette i retten”.

Viser ellers til min anke til Borgarting lagmannsrett, vedlagt dette brev og e-postene jeg sendte til en som heter Bøhn i Borgarting lagmannsrett, som jeg mistenker ved en feil ikke har blitt hensyntatt når beslutningen om å avvise min anke i lagmannsretten ble tatt.

Viser så til min hjemmeside www.rettssikkerhet.com der alle lydbånd og bevis i min sak ligger.

Min påstand er at Oslo tingrett ikke skal behandle denne saken, (er inhabile) da de har begått for mange feil og urimeligheter og da de har et for nært forhold til Oslo forliksråd, som har gjort den for dem pinlige feil å dømme i en sak de ikke har hjemmel for å dømme i (som blant annet førte til at jeg ikke fikk et år til å ta ut stevning / levere ny forliksklage (?), men måtte ta ut stevning etter kun en måned (siden de valgte å dømme, selv om de på forhånd hadde lovet ikke å gjøre det og selv om de ifølge mitt brev fra justisdepartementet ikke hadde anledning til å gjøre det).

Jeg påstår er videre at det vil være bedre og gi større grad av rettferdighet om saken behandles utenfor Oslo. Men det ender vel med at internasjonale øyne må se på dette og / eller fokus i media eller kanskje folks rettsoppfattelse får litt å si her til syvende og sist? Eller statistikker fra 100 revisorers mening?

Jeg påstår også at alle gebyrer jeg hittil har måttet betale som en konsekvens at min sak mot Hammervoll & Co måtte fortsette etter forliksrådet allerede i desember 2011 med stevning:

1. dvs. stevningsgebyret fordi min sak mot Hammervoll måtte fortsette etter forliksrådets feil, 1 år for tidlig: Saken ville blitt avsluttet av rettsvesenet hvis jeg ikke brukte rettsmidler så tidlig som i desember 2011
2. ankegebyret til lagmannsretten angående habilitetsspørsmålet og
3. ankegebyret til høyesterett angående habilitetsspørsmålet ,

må dekkes av staten pga nevnte feil i rettsapparatet, ved Oslo forliksråds ulovlige handling, som jeg ikke skal lide for verken økonomisk eller på annen måte, uansett hva rettsapparatet i Norge måtte mene var rimelig.

8
Nils Even Pettersen

Vedlegg:

Nils E. Pettersen

Brev fra Finanstilsynet (tidligere kredittilsynet) av 10.10.12 til Pettersen

Brev fra Borgarting til Pettersen av 9.10 og 15.10.2012

Vedlegg som skal vedlegges av Borgarting Lagmannsrett:

Anken til lavere rettsinstans (Borgarting Lagmannsrett) og

e-poster til Bøhn levert som vedlegg til ovennevnte



FINANSTILSYNET
THE FINANCIAL SUPERVISORY
AUTHORITY OF NORWAY

89

Nils Even Pettersen
Balders vei 12 B
4846 ARENDAL

10.10.2012

SAKSBEHANDLER:

Espen Jacobsen

VÅR REFERANSE:

11/10169

DERES REFERANSE:

DIR.TLF:

22 93 98 25

ARKIVKODE:

624.1

Innrapportering til Finanstilsynet

Det vises til tidligere korrespondanse, senest Finanstilsynets e-post av 25. september 2012, telefonsamtale og e-post fra Dem samme dag.

I brev datert 2. mai 2012 ble De meddelt at det ikke var naturlig for Finanstilsynet å foreta seg noe i saken da de forhold som anføres som kritikkverdige fra revisors side henføres til perioden 2002/2003. Dette ble også meddelt i Finanstilsynets e-post av 25. september 2012. Finanstilsynet kan fortsatt ikke se at det foreligger momenter som tilsier at Finanstilsynet nå skal åpne tilsynssak mot revisor.

Finanstilsynet kan på generelt grunnlag uttale at hvis faktum er at det i regnskapet til et aksjeselskap er kostnadsført salgsdokument som er stilet til en annen så er dette brudd på bokføringslovgivningen fra selskapets side. Brudd på bokføringslovgivningen er forhold som revisor skal ta opp i nummerert brev til selskapets styre, jf. revisorloven § 5-2 fjerde ledd, jf. § 5-4. Det er også et forhold som kan få konsekvenser for revisors uttalelse i revisjonsberetningen om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, jf. revisorloven § 5-6 fjerde ledd nr. 3.

For Finanstilsynet

Kjersti Elvestad
seksjonssjef

Espen Jacobsen
spesialrådgiver

FINANSTILSYNET

REVIERSTREDET 3

POSTBOKS 1187 SENTRUM

0107 OSLO

TELEFON: 22 93 98 00

TELEFAKS: 22 63 02 26

post@finansstilsynet.no

www.finanstilsynet.no



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 16

Nils Even Pettersen

Postboks 1783 Stoa
4858 Arendal

Balders vei 12 B
4846 Arendal

Deres referanse

Vår referanse

12-133160ASK-BORG/04

Dato

09.10.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Det vises til lagmannsrettens kjennelse avsagt 24. september 2012 og forkynt for deg 3. oktober 2012, jf. forkynningsdokument 26. september 2012. Det vises videre til dine senere henvendelser til lagmannsretten, blant annet samtale med lagmann Siri Berg Paulsen og dine e-poster 28. september.

Begrunnelsen for lagmannsrettens resultat fremgår av premissene i kjennelsen, og lagmannsretten kan ikke kommentere kjennelsen nærmere. Lagmannsretten kan heller ikke endre sin egen kjennelse. Dersom du ønsker å angripe kjennelsen, må det skje ved anke til Høyesterett. Rettledning om ankeadgangen ble gitt i forkynningsdokumentet og gjentas her:

Lagmannsrettens kjennelse kan bare ankes videre til Høyesterett dersom du mener det er begått en feil ved lagmannsrettens saksbehandling eller den generelle rettslige forståelsen av en skreven rettsregel, jf. tvisteloven § 30-6. Fristen for anke er en måned fra forkynningsdatoen. Anken erklæres for lagmannsretten enten skriftlig ved prosesskrift eller muntlig ved personlig fremmøte. For anken til Høyesterett vil det som for lagmannsretten, påløpe et behandlingsgebyr som for tiden er 5 160 kroner.

Det følger av dette at ankefristen for deg er 3. november 2012.

Dette brev er sendt til din folkeregistrerte gateadresse og din postboksadresse samt som vedlegg til e-post til adressen post@bassengimport.no.

Borgarting lagmannsrett

Hedda Remen
lagdommer

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Marianne Ofstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keyzers gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21558557

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 19

Nils Even Pettersen
post@bassengimport.no

Deres referanse
12-133160ASK-BORG/04-16

Vår referanse
12-133160ASK-BORG/04

Dato
15.10.2012

Nils Even Pettersen - Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA

Det vises til e-post fra deg 9. oktober 2012 kl. 17.10 og kl. 17.18.

Som allerede nevnt kan lagmannsretten ikke gi noen begrunnelse for sitt resultat ut over det som fremgår av den avsagte kjennelsen.

Når det gjelder fremgangsmåten ved en eventuell anke over lagmannsrettens kjennelse, vises til lagmannsrettens brev 9. oktober 2012. Det følger av tvisteloven § 29-9 tredje ledd at en ankeerklæring må angi ankedomstolen (Høyesterett), navn og adresse på sakens parter og prosessfullmektiger, den avgjørelse som ankes, om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den, det krav anken gjelder og en påstand som angir det resultat du krever, de feil som du mener lagmannsrettens kjennelse inneholder og den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil. Anken fremsettes for lagmannsretten, som om nødvendig vil gi deg veiledning og anledning til retting dersom din ankeerklæring skulle være mangelfull.

I denne sakstypen er det fylkesmannen, ikke domstolen, som behandler søknader om fri sakførsel.

Dette brevet sendes bare som vedlegg til e-post til post@bassengimport.no.

Borgarting lagmannsrett

Hedda Remen
lagdommer

Postadresse
Postboks 8017 Dep, 0030 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Marianne Ofstad

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Keyzers gate 13, Oslo

Telefaks
21 55 80 38

Telefon
21558557

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgadm@domstol.no

Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål 1

TO: 2 More2 recipients
CC: 2 recipients You + 1 More
BCC: recipients You
[Hide Details](#)
FROM:

- [Nils Pettersen](#)

TO:

- borgadm@domstol.no
- marianne.ofstad@domstol.no

CC:

- post@bassengimport.no
- sherylaraza@yahoo.com

Message flagged

Monday, November 5, 2012 3:07 PM

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

1 Attached file| 346KB

This e-mail was recieved to my e-mail inbox
on Nov. 5, 2012

^{petlara}
Sheryl Araza

Jeg sendte denne e-post til
Borger ting lagnannsrett den
5. november 2012

Nils Pettersen

Fw: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål 1

1 recipients

CC: recipientsYou More

BCC: recipientsYou

[Hide Details](#)

FROM:

- [Sheryl Araza](#)

TO:

- sherylaraza@yahoo.com

[Message flagged](#)

Wednesday, November 7, 2012 12:09 PM

----- Forwarded Message -----

From: Nils Pettersen <post@basssengimport.no>

To: borgadm@domstol.no; 'marianne.ofstad@domstol.no'; sherylaraza@yahoo.com; post@basssengimport.no; post@saunaimport.no

Sent: Tuesday, November 6, 2012 11:50 AM

Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 6. november 2012 10:27

To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'

Cc: post@basssengimport.no; 'post@saunaimport.no'; 'sherylaraza@yahoo.com'

Subject: FW: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

From: Nils Pettersen [<mailto:post@basssengimport.no>]

Sent: 5. november 2012 15:07

To: 'borgadm@domstol.no'; 'marianne.ofstad@domstol.no'

Cc: post@basssengimport.no; 'sherylaraza@yahoo.com'

Subject: Anke til høyesterett over kjennelse avsagt 24.9.12 - habilitetsspørsmål

Vennligst les andre avsnitt på side 2 i anken som gjelder vedlegg jeg vil at lagnannsretten skal legge ved min anke til høyesterett.

Med vennlig hilsen Nils Even Pettersen

1 Attached file| 346KB

1. [anke til høyesterett av 3.11.12 fra Pettersen - habilitetsspørsmål.pdf](#)

[Download](#)

Sheryl Araza

Nils E Pettersen