

Nils Even Pettersen  
Baldersvei 12 B  
4846 Arendal  
Telefon 900 99999 eller 37 02 14 30

Oslo tingrett, Postboks 8023 Dep, 0030 Oslo

**PROSESSKRIV  
TIL  
OSLO TINGRETT**

Referanse: 11-197335TVI-OTIR/02

Oslo, 13.4.12 – Et annet prosesskriv med denne dato er også sendt retten i dag, den 13.4.

Saksøker: Nils E Pettersen, Baldersvei 12B, 4846 Arendal  
Prosessfullmektig: Egen inntil videre.  
NB: all post må som sagt inntil 20.5.12, sendes  
[post@bassengimport.no](mailto:post@bassengimport.no).

Saksøkt: Advokatfirma John M. Hammervoll&CoDa  
Holbergsgate 19, 0166 Oslo  
Prosessfullmektig: Advokatfirma Øystein Skagestad  
v/ advokatfullmektig Christoffer Erdal  
Chartis Europe S.A., Postboks 1588 Vika  
0118 Oslo

Saken gjelder: mangelfull advokatbistand: Erstatningskrav som følge av mangelfull rådgiving.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Jeg fikk de undernevnte 8 liner i neste avsnitt fra retten i dag, og vil derfor be retten om at saken fryses til november 2012, slik at jeg får anledning til å komme hjem i mai og finne en advokat, og forberede saken på en forsvarlig måte, slik at den kan fortsette i november med hovedforhandling våren 2013. Hvis Oslo forliksråd hadde gjort sin jobb, så hadde jeg fått ett år til å ta ut stevning mot Hammervoll & Co, og ikke 1 måned som ble resultatet av at Oslo forliksråd feilaktig valgte å dømme i saken. Jeg aksepterer ikke å måtte lide for feilen forliksrådet har gjort, ved å misforstå tvisteloven angående når de kan dømme og ikke dømme i en sak.

"Retten ber deg om ikke å sende ytterligere prosesskriv i saken inntil habilitetsspørsmålet er avgjort her. Saken er allerede uforholdsmessig omfangsrik og lite oversiktlig. I den videre saksforberedelsen ber retten deg igjen om å holde deg til det som er tvisten i denne saken. Etter rettens syn er det klart at tidligere rettsprosesser du har vært involvert, i liten grad har relevans for denne saken. Det er derfor ikke relevant som bevis å legge frem forklaringer, utskrift fra rettsforhandlinger mv. fra disse sakene. Dersom denne saken kommer til hovedforhandling, det vil si dersom den ikke blir avgjort ved forenklet domsbehandling som begjært av motparten, vil det bli nødvendig å begrense bevisførselen vesentlig.

All saksforberedelse skal foregå skriftlig. Retten gjentar derfor den tidligere anmodningen om å ikke ringe til tingrettens saksbehandlere for å diskutere saken. "

Mitt svar på dette til retten var:

3

**Fra:** Nils Pettersen [mailto:post@bassengimport.no]

**Sendt:** 13. april 2012 15:28 norsk tid

**Til:** 'Vigmostad-Olsen, Per Eirik'

**Emne:** RE: Prosesskriv av 13. april følger vedlagt for Pettersens sak mot advokatfirma Hammervoll & Co

Mitt behov for veiledning fra retten er reelt, og jeg vil på det sterkeste motsette meg påstandene at tidligere rettsavgjørelser og utskrift fra E & Y sin forklaring i retten (og andre vitners forklaring) ikke angår saken min mot Hammervoll & Co. Der ble oppdraget til Ernst & Young og problematikken omkring feilfakturerings og feil perioderegnskap tatt opp og forklart av vitnene. Dette angår saken om E & Y har gjort sin jobb for meg og mitt firma (noe Hammervoll jo ble engasjert for å bevise at E & Y ikke gjorde). Oslo tingrett er inhabil til å gi en rettferdig behandling av saken og saken må ikke avgjøres i ekspressfart ved forenklet domstolsbehandling. Kan du bekrefte at dere den 10.4 fikk min CD nr 3 som jeg sendte 22.4 fra Filippinene (Gregersen har vel mottatt den ifølge Postens sporingssystem).

Hvordan kan jeg bevise at E & Y ikke har gjort sin jobb hvis jeg ikke kan bevise ved lydbåndopptak hva de lovte å gjøre og hva de sa under ed i retten omkring det at de hadde fått fremlagt et perioderegnskap som var ubrukelig og at de valgte ikke å rapportere det til Pettersen?

4

Saken må fryses til november / desember i år, og dere må ikke foreta dere noe som helst innen den tid . Dette som en konsekvens av at forliksrådet har dømt uten å ha hjemmel for det, slik at jeg fikk 1 måned til å ta ut stevning mot Hammervoll & Co .- istedenfor 1 år.

Domstoladministrasjonen vil bli saksøkt og fokus vil bli satt på dette på en mer profesjonell måte på hjemmesiden min [www.rettssikkerhet.com](http://www.rettssikkerhet.com) – dersom jeg ikke får gjennomslag for mine synspunkter i denne e-post.

Jeg har fått nok av denne måten du beskriver at mine prosesskriv ikke angår saken.

Hvis du legger godviljen til, så er jeg sikker på at retten også ser at jeg har bevist at Hammervoll har løyet når han sier at vitne mitt, revisor Rolf Larsen, ikke støttet meg lenger i august 2008, så dette måtte ifølge Hammervoll & Co brukes som et hovedargument for at jeg måtte trekke min sak mot E & Y mot min overbevisning. (Denne setningen er rettet noe i forhold til e-posten som ble sendt tidligere i dag)

Mine bevis viser at Hammervoll & Co ikke har kommunisert med vitnene slik jeg har bevist at jeg ville ha dem til å gjøre.

Nils Pettersen

