



FORLIKSRADET

Journalnummer:
9112925072

MOTTATT

31 OKT. 2011

RETTSBOK
Forlikrådet i Oslo - Avd. 1

HARTSANG ADVOKATFIRMA

Den 20.10.2011 kl. 09:00 ble rettsmøte holdt i Forlikrådet i Oslo - Avd. 1. Møtested
Pilestredet 19, Oslo.

Sak nr.: F2011-068759

Forlikrådets leder: John Tore Norenberg
Forlikrådets Ane Willumsen og Karima Abd-Daif
medlemmer:

=====

Saken gjelder: Erstatningskrav for mangelfull utført arbeidsoppdrag.

Sakens parter:

Klager Nils Even Pettersen, Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal, F.Dato
07.06.1958
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Klagemotpart Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA, Holbergsgate 19, 0166
Oslo, Org.Nr. 550 459 353
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Til stede:

**Klager/
stedfortreder:** Personlig

**Prosessfullmektig/
medhjelper:** advokat Hans Christian Stennstrup

**Klagemotpart/
stedfortreder:** Advokat John M. Hammervold

**Prosessfullmektig/
medhjelper:** advokat Thomas Ottosen

Det fremkom ingen innvendinger mot forliksrådets habilitet.

Partene ble oppfordret til å forklare seg sannferdig og ble gjort kjent med ansvaret ved falsk forklaring.

Mekling ble forsøkt. Forlik kom ikke i stand. Klagemotparten forlangte dom.

Klageren ga forklaring og fremla følgende bevis/dokumentasjon:

Klageren hevdet at klagemotparten forledet ham til å inngå et forlik i en rettssak mot firmaet Ernst & Young, der han anklaget disse for å ha forledet ham til å tegne et AS der det burde vært åpenbart for dem at dette ikke var formålstjenlig for ham. E & Y skulle overvåke utviklingen nøye for å minimere klagers risiko. Allikevel gikk det galt med Aset, og klager krevet erstatning. Klager hevdet at klagemotparten brukte viktigheten av å sikre inndrivning av eget honorar som hovedargument for å inngå forliket. Klager hevdet at han i ettertid har funnet ut at dette kunne ha kostet ham over kr. 1 mill. Han forklarte at klagemotparten kunne ytt langt bedre bistand enn tilfellet var, og styrket klagers sak langt bedre. Klager endret i møtet sin påstand fra en hovedstol på kr. 7 mill, til å kreve en innstilling dersom forlikshandlingene ikke førte frem. Klager forklarte dette med at saken var så kompleks og vanskelig at den ikke var egnet for avgjørelse i rådet. Klager samtykket i å løse klagemotparten fra den alminnelige taushetsplikt mellom advokat og klient. Klager ønsket å legge frem et lydbåndopptak som bevis i møtet, men dette kunne ikke etterkommes da utstyr ikke var tilgjengelig i møtesalen.

Klageren nedla følgende påstand:

Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Nils Even Pettersen:

Beskrivelse	Opprinnelig beløp NOK	Rente fot	Renter fra dato	Renter til dato	Restbeløp NOK
Hovedstol	kr7000000,00				kr7000000,00
SUM for krav 10000004211964	kr7000000,00				kr7000000,00
Rettsgebyr - sak nr. F2011-068759	kr 860,00				kr 860,00
Sum i saken	kr7000860,00				kr7000860,00

- med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd av hovedkrav fra dommens forfall til betaling skjer.

I møtet endret til:
Saken innstilles.

Klagemotparten ga forklaring og fremla følgende bevis/dokumentasjon:

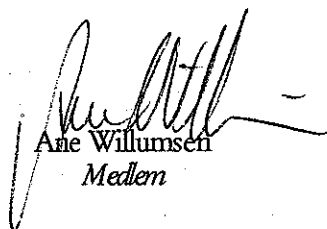
Klagemotparten ba om at klager måtte løse ham fra taushetsplikten dersom han skulle kunne forklare seg om selve saken. Han forklarte da at klager truet E & Y med en sverteskampanje, og at disse valgt å inngå et forlik for å slippe å bruke tid og ressurser på lange runder i retten med tilhørende støy i mediene. Klagemotparten mente dette var fordi E & Y er et så stort firma at de kunne betrakte dette som en fillesak, og at prosessrisikoen for klager var betydelig ved en evt. rettssak. Klagemotparten hevdet at klager hadde god grunn til å være meget fornøyd med resultatet. Klagemotparten forklarte at han har brukt svært meget tid på denne saken, og strukket seg langt forbi alminnelig advokatbistand. Klagemotparten hevdet at klager også har truet ham med en sverteskampanje. Klagemotparten ba om dom i saken.

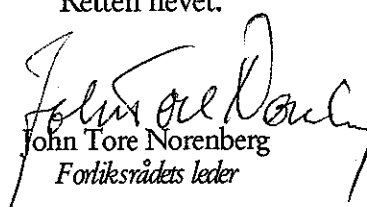
Klagemotparten nedla følgende påstand:

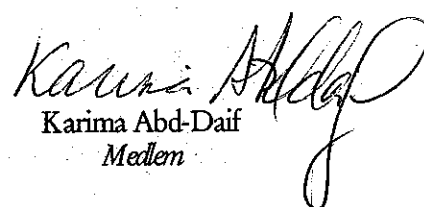
1. Klagemotparten frifinnes.
2. Nils Even Pettersen dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA sakens omkostninger med 4R = kr. 3.440.

Forliksrådets leder erklærte forhandlingene for avsluttet og saken tatt opp til doms, og opplyste at dommen ville bli forkynt ved postforkynning.

Retten hevet.


Ane Willumsen
Medlem


John Tore Norenberg
Forliksrådets leder


Karima Abd-Daif
Medlem



FORLIKSRADET

Journalnummer:
9112925072

DOM
Forlikrådet i Oslo - Avd. 1

MOTTATT
31 OKT. 2011
HARTSANG ADVOKATFIRMA

Avsagt: 20.10.11
Sak nr.: F2011-068759

Forlikrådets leder: John Tore Norenberg
Forlikrådets medlemmer: Ane Willumsen og Karima Abd-Daif

=====

Saken gjelder: Erstatningskrav for mangelfull utført arbeidsoppdrag.

Sakens parter:

Klager Nils Even Pettersen, Postboks 1783 Stoa, 4858 Arendal, F.Dato
07.06.1958
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Klagemotpart Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA, Holbergsgate 19, 0166
Oslo, Org.Nr. 550 459 353
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Det ble avsagt slik

dom:

Saken gjelder:

Erstatningskrav for mangelfull utført arbeidsoppdrag.

Sakens bakgrunn:

Uenighet om hvorvidt oppdraget var mangelfullt utført.

Klageren har i det vesentlige anført:

Som over.

Klageren har nedlagt slik påstand:

Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Nils Even Pettersen:

Beskrivelse	Opprinnelig beløp NOK	Rente fot	Renter fra dato	Renter til dato	Restbeløp NOK
Hovedstol	kr7000000,00				kr7000000,00
SUM for krav 10000004211964	kr7000000,00				kr7000000,00
Rettsgebyr - sak nr. F2011-068759	kr 860,00				kr 860,00
Sum i saken	kr7000860,00				kr7000860,00

- med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd av hovedkrav fra dommens forfall til betaling skjer.

I møtet endret til:

Saken innstilles.

Klagemotparten har i det vesentlige anført:

Som over.

Klagemotparten har nedlagt slik påstand:

Klagemotparten nedla følgende påstand:

1.

Klagemotparten frifinnes.

2. Nils Even Pettersen dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA sakens omkostninger med 4R = kr. 3.440.

Etter å ha hørt partene og vurdert de fremlagte bevis legger forliksrådet følgende til grunn for dommen:

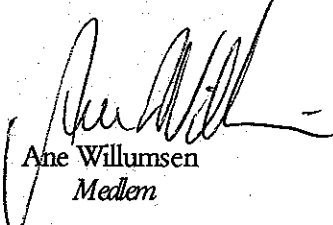
Retten finner at saken er tilstrekkelig opplyst. Retten bemerker at klager har sendt inn store mengder dokumenter etter avholdt rettsmøte. Retten viser til at dokumenter og bevis ikke kan ettersendes; de skal fortrinnsvis sendes inn på forhånd og absolutt siste mulighet er fremleggelse i selve rettsmøtet. Dette ble opplyst i møtet. Det bemerkes at klagers dokumentmengde i saken allerede er svært omfattende. Disse ettersendte dokumenter er derfor ikke tatt inn i saken eller lest av retten. Retten finner at klagers anførsler er rene påstander som det ikke finnes noen dokumentasjon for. Retten kan heller ikke se at klager kan dokumentere påstanden om at han kunne ha vunnet 1 mill i retten, eller hvordan dette står i relasjon til det foreliggende kravets hovedstol på 7 mill., som også later til å være et tall tatt ut av løse luften. Retten finner med dette å frifinne klagemotparten med den begrunnelse at klagers anførsler er helt udokumenterte og fremstår som tatt ut av luften.

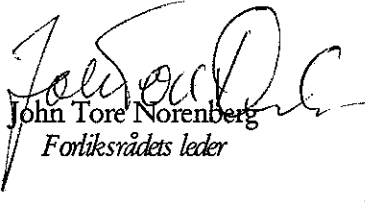
Dommen er enstemmig.

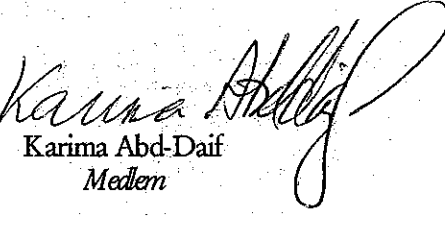
Domsslutning:

1. Klagemotparten frifinnes.
2. Nils Even Pettersen dømmes til å betale til Advokatfirmaet Hammervoll & Co DA sakens omkostninger med 4R = kr. 3.440.
3. Oppfyllelsesfrist 14 dager etter forkynning.

Retten hevet.


Ane Willumsen
Medlem


John Tore Norenberg
Forliksrådets leder


Karima Abd-Daif
Medlem

Forkynning:

Dommen regnes som forkynt for Dem 04.11.2011 selv om De skulle motta dette brevet tidligere. At dommen er forkynt, vil si at De kan gjøre Dem kjent med innholdet. Hvis De mottar dommen senere enn 04.11.2011, og ønsker å få utsatt forkynningsdato, må De straks melde fra til forliksrådets sekretariat. Årsaken til forsinkelsen må opplyses og eventuelt dokumenteres.

Rettledning:

Dommen kan overprøves ved søksmål for tingretten etter reglene i tvisteloven kapittel 9 og 10. Fristen for stevning er 1 - en - måned fra dommens forkynning. Forenklet stevning kan fremsettes for tingretten etter reglene i tvisteloven § 9-2 fjerde ledd. Det vil si at det er tilstrekkelig å oversende dommen til tingretten og angi at den ønskes overprøvd, den endring som kreves, og hva som menes å være feil ved avgjørelsen.

Når det gjelder avgjørelser i dommen om sakskostnader, rettsgebyr eller sakærfastsettelse, kan dette ankes særskilt til tingretten innen 1 - en - måned fra dommens forkynning. Forenklet utforming av ankeerklæringen kan benyttes – se over.

Parter som ikke har prosessfullmektig, kan inngi muntlig stevning og anke ved personlig oppmøte i tingretten.

For behandling i tingretten av overprøving og anke påløper rettsgebyr i samsvar med reglene i rettsgebyrlovens § 8.

Spørsmål for øvrig om bruk av rettsmidler mot forliksrådets avgjørelser kan rettes til forliksrådet/forliksrådets sekretariat.